



Centraal Orgaan opvang asielzoekers

postbus 30203, 2500 GE DEN HAAG

5.1.2.e

Per e-mail:

5.1.2.e

Centraal Orgaan opvang asielzoekers
Stafafdeling Strategie, Bestuur & Omgeving
Afdeling Recht & Veiligheid
Team Juridische Zaken
Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
telefoon 088 – 715 70 50
fax 088 – 715 72 72
postadres postbus 30203
2500 GE Den Haag

datum 17 september 2024
onderwerp besluit inzake uw
verzoek op grond van de
Wet open overheid
ons kenmerk 5029684
uw brief Indiening Woo-verzoek
inzake medisch
taxivervoer asielzoekers,
d.d. 30 april 2024

inlichtingen bij
telefoon

5.1.2.e

e-mail
bijlage(n)

woojz@coa.nl
33 – inclusief inventarislijst

Geachte meneer

5.1.2.e

Bij brief van 30 april 2024, door het COA ontvangen op 6 mei 2024, heeft u op grond van de Wet open overheid (Woo) een verzoek ingediend voor het verkrijgen van documenten inzake het medisch taxivervoer asielzoekers (het zogeheten Zittend ziekenvervoer).

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 14 juni 2024. Per abuis is nagelaten de ontvangst van uw Woo-verzoek eerder te bevestigen. In bovengenoemde ontvangstbevestiging is aangegeven dat met de verdaging uw verzoek op 17 juni a.s. afgehandeld zou moeten zijn. In dezelfde e-mail is medegedeeld dat dit niet haalbaar is, vanwege de grote aanwas aan Woo-verzoeken en het COA een achterstand in de afhandeling hiervan heeft. Op 26 juli 2024 heeft het COA u een bericht gestuurd over het verzoek om uitstel voor een zienswijze door een derde-belanghebbende. We hebben om uw begrip en medewerking verzocht en aangegeven dat uw Woo-verzoek op korte termijn kan worden afgehandeld.

Bijgaand doe ik u het besluit toekomen.

Juridisch kader

Ingevolge artikel 4.1 lid 1 kan eenieder een verzoek om publieke

Correspondentie uitsluitend
aan het postadres met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief



informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek. Ingevolge lid 3 hoeft verzoeker geen belang te stellen.

Ingevolge artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt als dit

c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

Ingevolge artikel 5.1 lid 2 van de Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

(...)

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;

Artikel 5.2 van de Woo stelt ten aanzien van persoonlijke beleidsopvattingen:

Lid 1: In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

(..)

De behandeling van uw Woo verzoek

Het COA heeft uw verzoek uitgezet binnen de afdeling die verantwoordelijk is voor de gezondheidszorg binnen het COA. Na de ontvangst van de documenten heeft het COA eerst beoordeeld of de ontvangen documenten binnen de reikwijdte van uw verzoek vallen. Daarna heeft het COA de documenten getoetst aan de uitzonderingsgronden van de Woo. Vervolgens zijn zienswijzen bij derde-belanghebbenden opgevraagd. Het COA heeft tot slot de beoordeling van de uitzonderingsgronden alsmede de zienswijzen verwerkt in het besluit. De overwegingen daaromtrent treft u hieronder aan.

Overwegingen

Allereerst wordt erop gewezen dat uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRS, zie o.a. uitspraak van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102), volgt dat de Wob geen verplichting bevat om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de mate van inspanning. Bestaat de door u gevraagde informatie niet, dan bestaat het recht hierop evenmin. Een bestuursorgaan is immers op grond van de Wob niet verplicht om nieuwe documenten op te maken. Zoals de ABRS ook eerder heeft overwogen (uitspraak



van 20 juni 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BA7618) is het, wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot het onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch onder dat bestuursorgaan berust. Dit is onder de Woo niet anders.

Hierbij deel ik u allereerst mede dat de inzet van zittend ziekenvervoer (ook wel zorgtaxi genoemd) niet wordt gecontracteerd en besteld door het COA. Dit is een onderdeel van de polis RMA, het contracteren verloopt via RMA/DSM en de bestelling hiervan loopt via GZA. De informatie (inclusief polis) is te vinden op de website van RMA, hetgeen toegankelijk is voor eenieder en reeds openbaar is. Dergelijke informatie kunt u terugvinden op: <https://www.rmasielzoekers.nl/home/over-rma/regeling-medische-zorg-asielzoekers-rma> en <https://www.rmasielzoekers.nl/home/vergoeding/vervoer>.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

Bij de toepassing van een uitzonderingsgrond zal eerst moeten worden vastgesteld of de uitzonderingsgrond aan de orde is. Bij absolute uitzonderingsgronden blijft het daarbij. Voor de relatieve uitzonderingsgronden dient telkens een afweging gemaakt te worden tussen het vooropgestelde belang van openbaarheid en het door de uitzonderingsgrond beschermde belang. Weigeringsgronden dienen terughoudend te worden uitgelegd. Informatie die wel in aanmerking komt voor openbaarmaking kan worden gescheiden van informatie die daadwerkelijk afbreuk doet aan de uitzonderingsgrond. Dat deel wordt dan niet openbaar gemaakt. Gedeeltelijke openbaarmaking komt tegemoet aan het algemeen belang van openbaarheid. Een document dient daartoe per eenheid (meestal een alinea) te worden beoordeeld. De toepassing van een uitzonderingsgrond dient goed gemotiveerd te zijn voor de informatie waarop de uitzonderingsgrond betrekking heeft

Bedrijfs- en fabricagegegevens

Ingevolge artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt als dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Het kan hier gaan om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens vallen onder bedrijfs- en fabricagegegevens. De vertrouwelijkheid van de aan overheid verstrekte informatie kan blijken uit een expliciete verklaring. Maar het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen. Waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit op de inventarislijst aangeduid met 5.1.1.c.

Het COA heeft besloten om het openbaar maken van document {00018} achterwege te laten, daar dit document vertrouwelijke concurrentie- en bedrijfsgevoelige informatie betreft die door rechtspersonen vertrouwelijk aan het COA is gedeeld. Openbaarmaking hiervan kan schadelijk zijn voor de opdrachtnemers van het COA. Kennis hiervan bij andere partijen kan ertoe leiden dat zij daarmee hun voordeel zullen doen. Overigens



betreft het ook een document dat medische en persoonlijke informatie bevat over een concrete casus, waarbij deze informatie mogelijk terug te leiden is tot één individu.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond artikel 5.1 lid 2 sub e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In de documenten staan persoonsgegevens. Het betreft hier de namen, contactgegevens en andere persoonsgegevens van medewerkers van het COA alsmede van derden.

Voor zover het de namen van medewerkers van het COA en derden betreft, is hierbij het volgende van belang. Namen zijn persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een medewerker van het COA in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Ook vindt het COA het van belang dat deze medewerkers van het COA geen functie vervullen waarbij zij regelmatig in de publiciteit komen. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer ziet ook op andere gegevens van medewerkers van het COA en derden, zoals doorkiesnummers of e-mailadressen, die tot deze personen kunnen worden herleid. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat de gegevens, vooral indien deze in onderling verband worden gezien, tot individuele personen kunnen worden herleid en dat derhalve de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen in het geding is.

Voorts bevatten de documenten persoonlijke informatie over (oud-)bewoners van het azc. Openbaarmaking van deze informatie zou leiden tot een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van deze (oud-)bewoners. Deze gegevens worden niet openbaar gemaakt, aangezien het COA het belang op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken derden en/of medewerkers van het COA zwaarder acht wegen dan het belang van openbaarheid.

Openbaarmaking van deze informatie wordt dan ook geweigerd op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e van de Woo.

Reeds openbaar

Overigens wil het COA u nog mededelen dat wij documenten hebben ontvangen in het kader van uw verzoek dat reeds aan u openbaar is gemaakt. Derhalve heeft het COA besloten om de openbaarmaking van de documenten {00032}, {00033}, {00034} achterwege te laten. Deze documenten zijn immers bij u bekend.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern overleg

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern overleg. Dit is het overleg over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, of binnen een groep van



overheden voor de gezamenlijke verantwoordelijkheid van een bestuurlijke aangelegenheid. Stukken die bestemd zijn voor intern overleg kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Gaat het om een document dat is opgesteld voor formele bestuurlijke besluitvorming, dan worden de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen openbaar tenzij daardoor het voeren van het interne beraad onevenredig zou worden geschaad. Dat volgt uit artikel 5.2, derde lid van de Woo. Betreft het een ander document maar is de persoonlijke beleidsopvatting ouder dan vijf jaar, dan wordt deze eveneens in beginsel openbaar. Dit bepaalt artikel 5.3 van de Woo. Tot slot kunnen persoonlijke beleidsopvattingen openbaar worden gemaakt wanneer dit met het oog op een goed en democratisch bestuur belangrijk is om inzicht te bieden in het besluitvormingsproces. Of om te voorkomen dat er anders een onjuist of onvolledig beeld daarvan zou ontstaan. Dit volgt uit artikel 5.2, tweede lid van de Woo.

In dit geval ziet het COA aanleiding om bepaalde persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten {00008}, {00017} en {00020} niet openbaar te maken. Waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit op de inventarislijst aangeduid met 5.2. Deze opvattingen worden niet openbaar gemaakt, omdat dit in alle vrijheid gedachten en opvattingen zijn geuit die niet een juiste weergave schetsen over een rechtspersoon. Dit betreft geen informatie van feitelijke aard. De informatie ziet op subjectieve opvattingen over de dienstverlening van een rechtspersoon, die niet met feiten is onderbouwd.

De bescherming van andere genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de belangen van de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Het COA stelt zich op het standpunt dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De desbetreffende opdrachtnemer van het COA heeft namelijk aangegeven dat deze documenten concurrentiegevoelige informatie bevat over de dienstverlening en de uitvoering van de opdrachtnemer. Deze documentatie kan de opdrachtnemer commercieel schaden als dit openbaar wordt gemaakt. Het COA sluit zich aan dat het belang van de opdrachtnemer zwaarder moet opwegen tegen het belang van openbaarmaking van deze gegevens en derhalve heeft het COA ervoor gekozen om de bedrijfsnaam te anonimiseren in de documenten.

Besluit

De gevraagde correspondentie tussen het COA en de gemeente wordt gedeeltelijk openbaar gemaakt en gedeeltelijk geweigerd op grond van artikel 5.1.1.c, 5.1.2.e, 5.1.2.f en 5.2 Woo.



Het COA vertrouwt erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Centraal Orgaan opvang asielzoekers,

5.1.2.e

Het bestuur van het Centraal Orgaan opvang asielzoekers,
namens deze

5.1.2.e

Rechtsmiddelenclausule

U kunt binnen zes na weken na bekendmaking van dit besluit per brief bezwaar maken bij de voorzitter van het bestuur, t.a.v. Directie bedrijfsvoering, Afdeling Informatie & Diensten, team Juridische Zaken, postbus 30203, 2500 GE DEN HAAG. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.