



Centraal Orgaan opvang asielzoekers

postbus 30203, 2500 GE DEN HAAG

5.1.2.e

Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Team Juridische Zaken

Rijnstraat 8

2515 XP Den Haag

telefoon 088 – 715 70 50

fax 088 – 715 72 72

postadres postbus 30203

2500 GE Den Haag

datum	23 augustus 2024	inlichtingen bij	5.1.2.e
onderwerp	1 ^e deelbesluit-afdeling Vastgoed & Facilitair- inzake uw verzoek op grond van de Wet open overheid	telefoon	
ons kenmerk	5029084	e-mail	
uw brief	11 maart 2024	bijlage(n)	81- (inclusief inventarislijst)

Geachte heer

5.1.2.e

Bij mail van 11 maart 2024, heeft u op grond van de Wet open overheid (Woo) een verzoek ingediend om alle informatie aangaande de contractuele situatie tussen het COA en externe opvanglocaties. Concreet vraagt u om (kopie van) de volgende documenten:

De (bruikleen)overeenkomst tussen:

1. het COA en Walibi Holland (of bedrijven binnen dezelfde bedrijfsstructuur) met betrekking tot de opvanglocatie op het festivalterrein in Biddinghuizen;
2. het COA en alle Van der Valk-hotels (of bedrijven binnen dezelfde bedrijfsstructuur) met betrekking tot asielopvang in hotels;
3. het COA en alle Postillon-hotels (of bedrijven binnen dezelfde bedrijfsstructuur) met betrekking tot asielopvang in hotels;
4. het COA en HOTEL GROEP Nederland B.V. (of bedrijven binnen dezelfde bedrijfsstructuur) met betrekking tot asielopvang op hun locaties;
5. het COA en Tallink Group (of bedrijven binnen dezelfde bedrijfsstructuur) met betrekking tot asielopvang in cruiseschepen;
6. het COA en Libéma Exploitatie B.V. (Zeelandhallen, Hypeco-terrein, Klimrijk Brabant) of bedrijven binnen dezelfde bedrijfsstructuur met betrekking tot asielopvang op evenemententerreinen;
7. het COA en Ad Infinitum B.V. met betrekking tot asielopvang op de locatie Kasteelhof 4 Groesbeek;
8. het COA en B.M.G. Vastgoed (of bedrijven binnen dezelfde bedrijfsstructuur) met betrekking tot asielopvang op de locatie Gildestraat 2 in Heerhugowaard;

Correspondentie uitsluitend
aan het postadres met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief



9. het COA en dhr. Jan Verburg (of bedrijven in handen van hem) met betrekking tot asielopvang op de locatie Bosweg 2 in Putte;
10. het COA en Paleis Soestdijk B.V. (of bedrijven in dezelfde bedrijfsstructuur) met betrekking tot asielopvang op de locatie Amsterdamsestraatweg 13 in Baarn;
11. het COA en B.R. NEWMAN B.V. (of bedrijven in dezelfde bedrijfsstructuur) met betrekking tot asielopvang op de locatie Oerlesedijk 1 in Oirschot;
12. het COA en Projectvennootschap Heerlen B.V. (of bedrijven in dezelfde bedrijfsstructuur) met betrekking tot asielopvang in het oude Tergooi-ziekenhuis in Blaricum;
13. het COA en Topaas Investments B.V. (of bedrijven in dezelfde bedrijfsstructuur) met betrekking tot asielopvang op de locatie Galvanistraat 9 Ede;
14. het COA en Exploitatie maatschappij Welgelegen Utrecht B.V. (of bedrijven in dezelfde bedrijfsstructuur) met betrekking tot asielopvang op de locatie Ravellaan 1 Utrecht;

Bovendien wenst u (kopie van) de volgende onderliggende documenten te ontvangen:

- Externe correspondentie en gespreksverslagen (e-mails inclusief bijlagen) tussen uw overheidsinstantie en genoemde bedrijven;
- Alle aanvullende financiële documenten die samenwerking tussen het COA en de genoemde bedrijven mogelijk maken.

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd per mail van 13 maart 2024. Daar het Woo-verzoek vrij omvangrijk is, heeft het COA met u conform art. 4.2a. van de Woo overlegd omtrent de prioritering van de afhandeling van het verzoek.¹ Deze overleggen hebben geleid tot de volgende afspraken aangaande prioritering, specificering, aanvulling en afhandeling van het verzoek:

1. Het Woo-verzoek, dat middels mail bij het COA is neergelegd, wordt omgezet naar een pdf-document. Dit i.v.m. het feit dat voor de bovengenoemde nummers 13 (Galvanistraat te Ede) en 14 (Ravellaan 1 te Utrecht) het Woo-verzoek doorgeleid dient te worden naar gemeente Ede respectievelijk gemeente Utrecht. Deze locaties worden door de betreffende gemeenten zelf geëxploiteerd.
2. De periode waar het Woo-verzoek op ziet ligt tussen **1 mei 2022 en heden (lees: 11 maart 2024)** zijnde de datum van de indiening van het Woo-verzoek).
3. De raamcontracten met de hotelketens (Van der Valk, Postillon, Hotel Groep NI BV) met 1 onderliggende (locatie)-overeenkomst zijn voor verzoeker

¹ **Artikel 4.2a. Overleg tussen bestuursorgaan en verzoeker.** Indien een voldoende gespecificeerd verzoek zodanig omvangrijk is dat niet binnen de termijn van artikel 4.4, eerste lid, kan worden beslist, treedt het bestuursorgaan voor het einde van die termijn in overleg met de verzoeker over de prioritering van de afhandeling van het verzoek. Het bestuursorgaan verstrekt de gevraagde documenten zo veel mogelijk in de door de verzoeker gewenste volgorde.



- voldoende. De overige onderliggende (locatie)-overeenkomsten kunnen achterwege blijven.
4. COA streeft ernaar om eind mei 2024 de verzochte stukken, met inachtneming van de Woo, openbaar te maken.
 5. Wekelijks vindt een terugkoppeling plaats om de stand van zaken van afhandeling te bespreken.
 6. De documenten worden in drie afzonderlijke deelbesluiten genomen, dit i.v.m. het feit dat de informatie van drie verschillende directies/afdelingen afkomstig zijn.

Juridisch kader

Ingevolge artikel 4.1 lid 1 kan een ieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek. Ingevolge lid 3 hoeft verzoeker geen belang te stellen.

Ingevolge artikel 5.1 lid 1 van de Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover dit:

- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;*

Ingevolge artikel 5.1 lid 2 van de Woo blijft openbaarmaking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;*
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;*

Ingevolge artikel 5.1 lid 5 van de Woo blijft openbaarmaking van informatie dan milieu-informatie in uitzonderlijke gevallen achterwege indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

Tot slot wordt ingevolge art. 5.2 lid 1 van de Woo geen informatie uit documenten verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Overwegingen

Allereerst wordt erop gewezen dat uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRS, zie o.a. uitspraak van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102), volgt dat de Wob geen verplichting bevat om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de mate van inspanning. Bestaat de door u gevraagde informatie niet, dan bestaat het recht hierop evenmin. Een bestuursorgaan is immers op grond van de Wob niet verplicht om nieuwe documenten op te maken. Zoals de ABRS ook eerder heeft overwogen (uitspraak van 20 juni 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BA7618) is het, wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot het



onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch onder dat bestuursorgaan berust. Dit is onder de Woo niet anders.

Hierbij deel ik u mee dat op grond van uw verzoek voor dit eerste deelbesluit 87 documenten zijn aangetroffen. Hieromtrent merk ik het volgende op:

Art. 5.1 lid 1 sub c Woo: vertrouwelijke bedrijfsgegevens.

In artikel 5.1 lid 1 sub c van de Woo is bepaald, dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft, als het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Dit is een absolute uitzonderingsgrond waarbij geen ruimte is voor een belangenafweging. Informatie kwalificeert als een bedrijfs- of fabricagegegeven, indien en voor zover daaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van de producten of de kring van afnemers en leveranciers. Informatie met betrekking tot de financiële bedrijfsvoering kwalificeert onder omstandigheden ook als een bedrijfs- of fabricagegegeven. Deze uitzonderingsgrond is bedoeld om te voorkomen, dat bedrijfsgegevens die bedrijven met het oog op concurrentie geheim willen houden, maar wel genoodzaakt zijn aan bestuursorganen te verstrekken, openbaar moeten worden gemaakt.

De in de documenten opgenomen informatie over onder meer de huurprijs, huurdata/huurperiode en huurvoorwaarden (waaronder de leegstandclausule en boeteclausule alsook de opschortende en ontbindende voorwaarden) worden gekwalificeerd als vertrouwelijk medegedeelde bedrijfs- en fabricagegegevens. Deze informatie geeft namelijk inzicht in de financiële bedrijfsvoering en/of het technische productieproces van de derde-belanghebbende, waarmee concurrenten voordeel kunnen behalen. Al dan niet in combinatie met andere openbare gegevens maakt deze informatie de werkwijze, strategieën, methoden en technieken van de bedrijfsvoering van de derde-belanghebbende inzichtelijk. Uit de informatie kan immers afgeleid worden op welke wijze en onder welke voorwaarden onderhandelt. Concurrenten kunnen naar aanleiding daarvan hun bedrijfsvoering en/of productieproces aanpassen en bijvoorbeeld hun verhuurstrategie ten opzichte van het COA verbeteren (ten koste van de derde-belanghebbende). Deze informatie maakt tevens inzichtelijk met welke snelheid de derde-belanghebbende opereert. Dat is ook informatie van de technische bedrijfsvoering waarmee concurrenten hun voordeel kunnen behalen. Openbaarmaking van ook deze bedrijfsinformatie kan de derde-belanghebbende een groot commercieel nadeel opleveren.

Wellicht ten overvloede, maar de derde-belanghebbende mochten de contacten met het COA in het kader van de huurovereenkomst als vertrouwelijk beschouwen en er vanuit gaan dat de bedrijfs- en fabricagegegevens die zij daarin verstrekten niet geopenbaard zouden worden. Eens te meer nu het vaste praktijk is, dat concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens door de overheid niet geopenbaard worden. De omstandigheid dat bij het verstrekken van



de informatie mogelijk verzuimd is om aan te geven dat die informatie vertrouwelijk is, doet daar geen afbreuk aan.

Waar ik toepassing heb gegeven aan deze uitzonderingsgrond, heb ik dit op de inventarislijst aangeduid met 5.1 lid 2 onder c.

Art. 5.1 lid 2 sub e: De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

In artikel 5.1 lid 2 sub e van de Woo is bepaald, dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft, voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit is een relatieve uitzonderingsgrond waarbij een belangenafweging gemaakt moet worden.

Voor zover het de namen van medewerkers van het COA en derden betreft, is hierbij het volgende van belang. Namen zijn persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een medewerker van het COA in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Ook vindt het COA het van belang dat deze medewerkers van het COA geen functie vervullen waarbij zij regelmatig in de publiciteit komen. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer ziet ook op andere gegevens van medewerkers van het COA en derden, zoals doorkiesnummers of e-mailadressen, die tot deze personen kunnen worden herleid. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat de gegevens, vooral indien deze in onderling verband worden gezien, tot individuele personen kunnen worden herleid en dat derhalve de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen in het geding is.

Waar ik toepassing heb gegeven aan deze uitzonderingsgrond, heb ik dit op de inventarislijst aangeduid met 5.1 lid 2 onder e.

Art. 5.1 lid 2 sub f Woo: concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens.

In artikel 5.1 lid 2 sub f Woo is bepaald, dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de bescherming van andere dan vertrouwelijk medegedeelde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Dit is een relatieve uitzonderingsgrond waarbij een belangenafweging gemaakt moet worden.

Deze uitzonderingsgrond strekt ertoe alle bedrijfseconomische belangen te beschermen en strekt zich ook uit tot anderen dan bedrijven. Daarbij gaat het om de belangenafweging of het bedrijfseconomische belang bij geheimhouding van de bedrijfs- en fabricagegegevens opweegt tegen het algemene belang van openbaarheid daarvan (een individueel belang bij openbaarheid wordt niet meegewogen in die belangenafweging). Wellicht ten overvloede, maar bij de toepassing van deze uitzonderingsgrond hoeft niet te worden vastgesteld of de informatie bedrijfs- en fabricagegegevens bevat. Het gaat erom of openbaarmaking van die informatie ernstige bedrijfseconomische schade zal opleveren.

De in de documenten genoemde informatie over onder meer de huurprijs, huurdata/huurperiode en huurvoorwaarden (waaronder de leegstandclausule en boeteclausule alsook de opschortende en ontbindende voorwaarden) wordt



gekwalficeerd, voor zover niet vertrouwelijk medegedeeld, als overige concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Het betreft informatie die direct inzicht geeft in financiële bedrijfsvoering en/of het technische productieproces van de derde-belanghebbende, waarmee concurrenten hun voordeel kunnen behalen. Openbaarmaking van deze informatie kan de derde-belanghebbende een groot commercieel nadeel opleveren.

Het is evident dat haar bedrijfseconomische belang bij geheimhouding van de concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens zwaarder weegt dan het algemene belang bij openbaarmaking daarvan. In de eerste plaats omdat aan de concurrentiepositie van de derde-belanghebbende een groot gewicht moet worden toegekend en daar niet lichtvaardig aan voorbij mag worden gegaan (gelet op de huidige economische marktontwikkelingen en concurrentieverhoudingen in haar sector). In de tweede plaats omdat het Woorzoek niet zinledig wordt door de geheimhouding van de concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Ook zonder deze concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens geven de documenten (waaronder de afsprakenbrief en de huurovereenkomst) voldoende inzicht in de werkwijze van en manieren waarop het COA aan haar wettelijke taak- en doelstelling (vreemdelingenopvang) voldoet.

Waar ik toepassing heb gegeven aan deze uitzonderingsgrond, heb ik dit op de inventarislijst aangeduid met 5.1 lid 2 onder f.

Art. 5.1 lid 5 Woo: onevenredige benadeling

In artikel 5.1. lid 5 Woo is bepaald, dat openbaarmaking van informatie achterwege blijft, indien openbaarmaking daarvan onevenredige benadeling toebrengt aan een betrokkene en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen die benadeling opweegt. Dit is een relatieve uitzonderingsgrond waarbij een belangenafweging gemaakt moet worden.

Deze uitzonderingsgrond ziet op het geval, waarin een burger of bedrijf in een onevenredig nadeligere positie komt, als gevolg van de openbaarmaking van bepaalde informatie. Het kan hierbij gaan om zeer verschillende soorten informatie en belangen (mits het andere belangen betreft dan de belangen die in de overige uitzonderingsgronden beschermd worden).

In de documenten staan data en tijdstippen waarop de derde-belanghebbende gecorrespondeerd heeft met het COA (data en tijdstippen van de e-mails en brieven). Omdat de derde-belanghebbende mogelijk betrokken wordt in gerechtelijke procedures, waarbij deze correspondentie gegevens relevant kunnen zijn, wordt de derde-belanghebbende onevenredig benadeeld als dat openbaar wordt. Het tast de procespositie van de derde-belanghebbende aan. Deze correspondentiegegevens zijn niet van belang voor de leesbaarheid en bruikbaarheid van de documenten en ook niet voor de openbaarheid van en controle op een goede en democratische bestuursvoering. Deze correspondentiegegevens moeten derhalve weggelakt worden. Het belang om niet onevenredig benadeeld te worden (bescherming procespositie) weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid van informatie.



Waar ik toepassing heb gegeven aan deze uitzonderingsgrond, heb ik dit op de inventarislijst aangeduid met 5.1 lid 5.

Art. 5.2 lid 1 Woo: persoonlijke beleidsopvatting intern beraad

In artikel 5.2 lid 1 van de Woo is bepaald, dat persoonlijke beleidsopvattingen van overheidsfunctionarissen, in documenten ten behoeve van intern beraad, niet openbaar gemaakt herleidbare vorm, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering. Dit is een relatieve uitzonderingsgrond waarbij een belangenafweging gemaakt moet worden.

Deze uitzonderingsgrond is bedoeld om overheidsfunctionarissen te beschermen tegen het bekend worden van hun bijdragen aan het interne beraad binnen een bestuursorgaan, teneinde te voorkomen dat overheidsfunctionarissen zich terughoudend opstellen en het interne beraad onvolledig wordt gevoerd.

Persoonlijke beleidsopvattingen zijn onder meer: standpunten, voorstellen, aanbevelingen en/of conclusies (niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere objectieve informatie en gegevens), die zijn opgenomen in ambtelijke (concept)stukken zoals: adviezen, visies, nota's, rapporten, overeenkomsten, correspondentie, agenda's en notulen.

In de documenten staan diverse beleidsopvattingen van overheidsfunctionarissen met betrekking tot de noodzaak en invulling van bijvoorbeeld huurvoorwaarden en de gevolgen daarvan en/of met betrekking tot de interne besluitvorming en/of externe communicatie. Deze persoonlijke beleidsopvattingen komen niet voor openbaarmaking in aanmerking. Dat is niet nodig voor een goede en democratische bestuursvoering en is ook niet nodig voor de leesbaarheid en bruikbaarheid van de Documenten. Deze beleidsopvattingen moeten derhalve weggelakt worden. Het belang van geheimhouding daarvan weegt zwaarder dan het belang van openbaarheid van informatie.

Waar ik toepassing heb gegeven aan deze uitzonderingsgrond, heb ik dit op de inventarislijst aangeduid met 5.2 lid 1.

Buiten reikwijdte

Documenten 79, 81, 82, 84 t/m 86 worden achterwege gelaten, daar deze zien op de jaren 2015 en 2016 en om die reden buiten de reikwijdte van dit Woo-verzoek liggen. Document 83 wordt achterwege gelaten daar dit een interne mailbericht betreft om toezending van stukken i.v.m. dit Woo-verzoek.

Besluit

De gevraagde documenten worden gedeeltelijk openbaar gemaakt en (gedeeltelijk) geweigerd op grond van bovengenoemde artikelen.

Het COA vertrouwt erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.



Het bestuur van het Centraal Orgaan opvang asielzoekers
namens deze,

5.1.2.e

Rechtsmiddelenclausule

U kunt binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit per brief bezwaar maken bij de voorzitter van het bestuur, t.a.v. Directie bedrijfsvoering, Afdeling Informatie & Diensten, team Juridische Zaken, postbus 30203, 2500 GE DEN HAAG. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.