

## OPMERKINGEN PARTICIPATIEPLAN 19-6-2024

Wij stellen vast dat omwonenden pas op 27 aug 2024 (samen verstuurd met het verslag bijeenkomst 26 juni en bijlagen) voor het eerst inzicht krijgen in de gekozen participatievorm. (NOOT: welliswaar stond het participatieplan vanaf 19-6-2024 op de website van het COA) Omwonenden vragen reeds vanaf oktober 2022 naar de mate en inhoud van participatie in diverse gesprekken met Gemeente Beekdaelen, Gemeente Beek en COA. Vragen waar ze overigens telkens tegenstrijdige en ontwijkende antwoorden op kregen. Pas anderhalf jaar na aanvang van de participatie, scheidt dit participatieplan enige duidelijkheid.

### 2.2. (pag 1 Part.plan)

*“Direct omwonenden hebben de toenmalig versie van het plan gezien en hadden daar kritiek op. Mede op basis van deze kritiek is besloten om geen tijdelijke uitbreiding te realiseren”* aldus plan.

De kritiek betreft het bouwen van vrijstaande gebouwen rondom het kloostercomplex dat ligt te midden van natuurgebied, naast Natura 2000. Dat staat los van tijdelijk of permanent. Dat op basis van deze kritiek is besloten om geen tijdelijke uitbreiding te realiseren, is dus niet relevant. We hebben dit punt meerdere keren aangegeven en COA ‘framed’ steeds weer dat naar onze kritiek is geluisterd. Voor alle duidelijkheid: Er waren een tiental aanwezige omwonenden en andere toehoorders (versus 2 COA medewerkers) die kunnen bevestigen dat we kritiek hadden tegen uitbreiding buiten het gebouw (en niet sec tegen

‘tijdelijke uitbreiding’,

Dit is voor ons een belangrijk punt. We willen niet dat ons woorden in de mond worden gelegd die niet zijn gedaan.

3 (pag 3 Part.plan)

Omwonenden lezen nu pas dat het COA dus blijkbaar gekozen heeft voor Participatie niveau 2, zijnde een plan met middelmatige impact. Omwonenden zijn het daarmee oneens. Zij vinden het een plan met grote impact en wel om de volgende 3 redenen:

- Het is een rijksmonument, een bijzonder erfgoed in het buitengebied, en in de brede regio bekend om zijn unieke kwaliteit en bijzondere ligging te midden van door velen bezocht bos en veld.

Dus niet te vergelijken met ‘een woning in een kern’.

-De komst van 150 bewoners extra in het zoals hierboven omschreven gebied heeft weldegelijk impact op het gebied. Dus ook hier niet te vergelijken met ‘een woning in een kern’.

-De verbouwingswerkzaamheden zullen aanzienlijk zijn m.b.t. overlast en bouwduur

Ook hier gaat de vergelijking met ‘een woning in een kern’ mank.

3. (pag 4 Part.plan)

*“Het COA neemt het voortouw in de participatieverplichting”*

Hier staat precies wat omwonenden voelen. De participatie

is niet meer dan een *verplichting*.

### 3. (pag 4 Part.plan)

*“Middels een participatieverslag zal het COA aangeven wat de feedback van het participatietraject was en hoe de input verwerkt is.”*

Gezien de onvolledigheid van de notulen alsmede dit participatieplan willen omwonenden betrokken worden bij het participatieverslag.

### 3 (pag 4 Part.plan)

*“Vanaf maart 2024 informeert het COA de omgeving (ook gedurende renovatie en bouwperiode) via COA.nl”*

Omwonenden konden de cursieve tekst uit het participatieplan hierboven pas lezen op 27 augustus 2024. En konden dus niet weten dat ze het plan en de notulen konden lezen op COA.nl

Overigens stond de renovatie van het sportveld dat nu (eerste week van sept '24)) reeds uitgevoerd wordt niet op de website.

Wij vinden het zeer kwalijk, zijn de notulen gepubliceerd zonder ons akkoord op de inhoud. Wij hebben herhaaldelijk gevraagd waar de notulen bleven. Pas eind augustus bleek dat de notulen al op de site van het COA en de Gemeente Beekdaelen stonden, terwijl het tot dan toe gebruikelijk was dat het verslag naar alle omwonenden en betrokkenen werd gestuurd.

### 5.1 (pag 4 Part.plan)

*De stakeholders voor de participatie voorafgaand aan de*

*vergunningsaanvraag zijn deze:*

*Buren 't Veldje*

*Buren Oude Kerk*

*Buren Parallelweg*

*Milieugroep Schinnen Spaubeek en IVN*

Bewoners van Op het Veldje en de Parallelweg zijn nooit voor bijeenkomsten uitgenodigd. Enkele bewoners van Parallelweg en Op 't Veldje zijn via contact met bewoners Oude Kerk op de hoogte gesteld van de bijeenkomsten. Wel is het zo dat omwonenden die een bijeenkomst bezocht hadden, uitgenodigd werden voor een volgende bijeenkomst. De overige honderden bewoners van Parallelweg en Op 't Veldje zijn dus niet in kennis gesteld door COA.

Overige belangstellenden:

*Omliggende dorpskernen: Sweikhuizen, Puth, Schinnen*

*Ondernemers in de nabije dorpskernen*

*Overige milieugroepen, zoals natuur en milieu Limburg*

*Media*

Hoe werden of worden de overige belangstellenden geïnformeerd? De plannen zijn naar onze mening nauwelijks bekend.

6 (pag 6 Part.plan)

*“In die overleggen presenteren we het plan en maken we bekend welke aanpassingen er al zijn gedaan op basis van eerdere feedback.”*

In de notulen van 26 juni 2024 alsook in eerdere notulen kunnen wij deze feedback niet terugvinden.

*“Uiteraard doen we ons beste deze input mee te nemen en*

*waar dat niet mogelijk blijkt , leggen we goed uit waarom dat het geval is. ”*

In de notulen van 26 juni 2024 als ook in eerdere notulen van eerdere overleggen kunnen wij niet terugvinden welke suggesties er niet mee worden genomen en met name het waarom krijgen omwonenden niet duidelijk

6.

*“We kiezen er voor Stakeholders (zie doelgroepen) te laten meedenken”*

Omwonenden merken op dat zij nooit hebben deelgenomen aan overleggen waar andere stakeholders bij aanwezig waren. Voorts merken omwonenden op dat het daardoor niet mogelijk was om met andere stakeholders van gedachte te wisselen. Dan hadden de zaken in bredere context getrokken kunnen worden en had veel specifieke kennis gedeeld kunnen worden.

*“Ideeënmailbox COA”*

Is nog nooit eerder ter sprake gekomen.

8. (pag 7 Part.plan)

*“De volgende stukken in dit participatietraject worden bijgehouden en gedeeld.*

- Dit participatieplan*
- Verslagen van bijeenkomsten*
- Participatieverslag.”*

Omwonenden ervaren dat het COA selectief is in haar verslaglegging en in het participatieplan dingen beloofd die ze niet waarmaken. Zie hierboven.

## OPMERKINGEN BIJLAGE BIJ PARTICIPATIEPLAN

### *1. Bomen*

*De kap van een aantal kleine bomen blijft tot en minimum beperkt.*

Het was geen eis van de omwonenden dat er kleine bomen gekapt zouden worden. Bovendien is nooit gedefinieerd over welke kleine bomen het gaat, wat onder 'klein' wordt verstaan en hoe er gecompenseerd wordt.

### *2. Fasering*

Omwonenden komen opnieuw terug op het feit dat zij niet aangestuurd hebben op een permanente uitbreiding buiten het oorspronkelijke complex. Sterker nog, ze waren er van overtuigd dat de uitbreiding intern zou geschieden. Mede gezien de uitspraak van de Burgemeester van Beekdaelen (zie notulen over dit onderwerp). Omwonenden zijn van meet af aan tegen bouwen buiten het bouwvlak geweest.

### *3. Duurzaamheid*

De omwonenden hebben niet specifiek aangedrongen op duurzaamheid. Dus ook dit is dus ook niet ontstaan uit feedback van de omwonenden.

### *4. Lichtwerking*

Omwonenden hebben de lichtvervuiling in het Natura 2000 genoemd. Omwonenden vinden dat je met meer gebouwen (ramen) en straatverlichting, meer lichtvervuiling creëert. De oplossingen die het COA hiervoor aandraagt vinden omwonenden onvoldoende overtuigend.

Bovendien zijn de oplossingen niet concreet gemaakt met berekeningen, analyses en praktijkervaringen waardoor garanties voor succes zwak zijn.

### *5. Geluidwering*

Omwonenden hebben geluidsoverlast in een Natura 2000 benoemd. De oplossing die het COA aandraagt (nieuwe volwassen bomen), vinden omwonenden geen afdoende oplossing. Sterker nog; de omwonenden vinden het ongeloofwaardig dat een aantal nieuwe bomen (hoe volwassen is de boom, welke diameter?) geluid gaan reduceren. Een grondige analyse en berekening ontbreekt, waardoor garanties voor succes zwak zijn.

NB: Er zal meer geluid richting Natura2000 en AZC gaan vanuit de snelweg als de visuele doorgang zoals geopperd in het parkplan wordt gerealiseerd door een groot aantal bomen en struiken weg te halen.

De oplossing is onvoldoende concreet gemaakt door gebrek aan berekeningen, analyses en praktijkervaringen.

### *6 Parkeerdruk*

Omwonenden verwachten niet dat 26 parkeerplaatsen op eigen terrein zullen voldoen. Dat leiden zei af van het feit dat er met het huidige aantal bewoners al illegaal in de natuur geparkeerd moet worden. Er is in de nieuwe plannen minder ruimte voor parkeren beschikbaar als op dit moment. Het verplaatsen van de slagboom zorgt ervoor dat er geen recreatief verkeer en geen bezoek van het AZC parkeert in het bos. In de notulen van 26-6 staat dat de slagboom verplaatst wordt voor het bruggetje. Daarmee is het idee van de omwonenden verkeerd geciteerd (of onbegrepen). Het voorstel van de bewoners is namelijk om de slagboom

te plaatsen bij het bord van het COA aan het begin van de weg bij Station Spaubeek. Daarmee wordt voorkomen dat auto's vanaf ingang station gaan parkeren in de berm tot aan de slagboom bij het bruggetje. Daar is in het overleg duidelijk over gesproken.

NB: Een bedrijf moet altijd zorgen voor voldoende parkeerruimte op eigen terrein.

### *7 Biodiversiteit*

Deze neemt volgens omwonenden af doordat er 400 mensen wonen nabij een Natura 2000 gebied. Door het plan dat het COA voorstelt zal de biodiversiteit volgens omwonenden niet noemenswaardig gaan toenemen. Het COA laat tot nu toe na om met berekeningen en analyses haar belofte om meer biodiversiteit te staven. Een 'separaat plan' is nog niet gedeeld.

### *8. Dialoog met de omgeving. COA initieert de organisatie van inbreng vanuit de omgeving.*

Omwonenden merken op dat het COA hier heel selectief in is, gezien al het voorgaande.

Verder merken omwonenden op dat er van alle genoemde punten er slechts één door omwonenden aangedragen idee is meegenomen, door het COA. Dat is het idee om de slagboom te verplaatsen (waarbij het idee ook nog eens in het verslag verkeerd wordt weergegeven/geciteerd).

De meeste overige bezwaren zijn onvoldoende en concreet opgelost/weerlegd door het COA. Blijft dat omwonenden protest aantekenen tegen bouwen buiten het bouwvlak.

Hetgeen overigens meerdere meerdere keren is uitgesproken.