

NOTULEN Informatiebijeenkomst met omwonenden van het AZC Sweikhuizen MET OPMERKINGEN VAN OMWONENDEN

Organisatie: COA (Centraal Orgaan opvang Asielzoekers)
Onderwerp: Revitalisatie, verduurzaming en uitbreiding AZC Sweikhuizen september 2024.
Aanwezigen: 14 omwonenden; 1 vertegenwoordiger IVN Spaubeek, 2 vertegenwoordigers milieugroep Schinnen Spaubeek, 3 werknemers vanuit het COA; 1 vertegenwoordiger van gemeente Beekdaalen; 1 gelieerde adviseur en 1 notulist

Datum: 24-09-2024
Tijd: 19.00 uur
Locatie: Restaurant Biesenhof, Biesenweg 1, Geleen.

Inleiding

Opening bijeenkomst door de heer Wouter Ijpelaar, de locatiemanager van AZC Sweikhuizen van het COA. De open dag van 28 september aanstaande wordt toegelicht en omwonenden worden van harte uitgenodigd deze te bezoeken. Tijdens de open dag is er ook een stand waar de plannen van de herontwikkeling van het azc zullen worden toegelicht. Dit is breed bekend gemaakt in de omgeving door middel van een flyer bij de uitnodiging van de open dag en posters.

Anja van der Werf (hierna COA) vervolgt de bijeenkomst met het voorstellen van de aanwezigen van en namens het COA en licht de agenda en de structuur van de avond toe.

Verslag bijeenkomst juni 2024

Het COA heeft vanuit twee personen vragen en opmerkingen ontvangen op de notulen van de bijeenkomst van 26-6-2024. De opmerkingen ingediend door mevrouw X zijn verzameld onder diverse direct omwonenden. Het COA heeft n.a.v. de opmerkingen de notulen aangescherpt en gedeeld met mevrouw X, voorafgaande aan verspreiding aan alle geïnteresseerden. Mevrouw X geeft aan dat omwonenden niet akkoord zijn met de verwerking van de opmerkingen. Naar mening van omwonenden ontbreken belangrijke aspecten. Daarnaast ontbreekt de toelichting op vragen van omwonenden veelal waardoor er geen compleet beeld wordt geschetst. Afgesproken wordt dat de gebundelde opmerkingen van diverse omwonenden als bijlage bijgevoegd wordt bij het verslag. De overige opmerking wordt door het COA verwerkt. Mevrouw X geeft nog door namens welke adressen de opmerkingen zijn ingediend. E.e.a. wordt geanonimiseerd verwerkt.

Omwonenden informeren waarom bij start bijeenkomsten niet wordt gevraagd of **aangepaste** notulen akkoord zijn. Aangezien na de bijeenkomst van maart en juni schriftelijk opmerkingen zijn ingediend was het COA in de veronderstelling dat er naast de ontvangen opmerkingen geen opmerkingen waren. Aan aanwezigen wordt gevraagd of er – naast de vermelde opmerkingen op het verslag van juni 2024 – nog opmerkingen zijn op de verslagen van de bijeenkomsten van maart, april en juni van dit jaar. Deze zijn er niet. **Er zijn inderdaad - zoals hier wordt gesteld - geen nieuwe opmerkingen. Echter de opmerkingen die we op de oorspronkelijke notulen van de vorige bijeenkomsten hadden, zijn niet allemaal juist verwerkt in de aangepaste notulen en dat hebben we al eerder aangegeven. Dus vandaar onze vraag 'waarom er bij de start bijeenkomst niet wordt gevraagd of de AANGEPASTE notulen akkoord zijn bevonden.**

Anja van der Werf continueert met de presentatie waarin een overzicht van de ontvangen feedback/vragen uit de voorgaande bijeenkomst wordt vastgesteld. Deze zijn vervat in de gedeelde power point presentatie "Bijeenkomst herontwikkeling Sweikhuizen september 2024" ([BIJLAGE 1 bij](#)

dit verslag). Het overzicht is naar mening van aanwezigen compleet. *Opmerking: Bij nader inzien is na het lezen van de notulen gebleken dat deze opsomming niet compleet is, aangezien er ook nog vragen zijn over hoe licht/geluid in de natuur te voorkomen. De beperkte oplossingen die hiervoor in een eerder stadium zijn aangedragen vinden omwonenden onvoldoende.*

Hierna gaat Anja van der Werf in op de vragen die zijn gesteld over de voorbereiding en het uitblijven van communicatie rondom onderhoudswerken aan het sportveld. COA geeft aan dat dit planmatig onderhoud betreft. De werkzaamheden staan los van de herontwikkeling. Ter voorbereiding is door adviseurs onderzocht wat effecten zijn en of werkzaamheden vergunningsplichtig zijn. De hiertoe opgestelde rapportage is door het COA op verzoek van de heer X met hem gedeeld. Meneer X merkt op dat door ontbreken van een datum niet kan worden nagegaan of de rapportage inderdaad vooraf is opgesteld. Door COA wordt bevestigd dat deze rapportage voorafgaande aan werkzaamheden is opgesteld. De werkzaamheden zijn niet vergunningsplichtig. In verband met een verkregen subsidie diende het onderhoud dit jaar te worden gerealiseerd.

N.a.v. opmerkingen van omwonenden tijdens de bijeenkomst van juni is onderzocht of het sportveld elders kan worden gerealiseerd dan wel kan vervallen. Vanwege de omvang van een sportveld versus de hoogteverschillen en inpassing van o.a. speelvoorzieningen en parkeren bleek dit niet mogelijk. Voor de bewoners van het azc dient er wel een sportveld aanwezig te zijn. Er is daarom besloten het sportveld op de huidige plek te handhaven.

Wouter Ijpelaar verontschuldigd zich dat de werkzaamheden niet vooraf zijn gecommuniceerd met omwonenden. Omwonenden betreuren dat communicatie hieromtrent niet heeft plaatsgevonden en bedrukken het belang van communicatie in een vertrouwensrelatie.

Gebouw en terrein

Will Sproncken vervolgt de presentatie. Dit gedeelte gaat dieper in op het inhoudelijke bouwplan. Deze geeft aan dat het bouwvolume en het aantal bedden ongewijzigd blijft. Naar aanleiding van de vraag van omwonenden om het voorliggend plan te mogen ontvangen, reageert Wouter Ijpelaar dat deze nog niet definitief zijn. Om geen verkeerde verwachtingen te wekken worden de tekeningen nu nog niet gedeeld. De definitieve tekeningen worden wel voorafgaande aan de vergunningsaanvraag gedeeld met geïnteresseerden. Het exacte aantal opvangplekken wordt hierbij vermeld. COA streeft ernaar om 400 asielzoekers op te vangen. Er is geen sprake van extra plekken bovenop deze 400. Ook is er geen sprake van dat er rekening wordt gehouden met toekomstige uitbreidingen. Dit laatste naar aanleiding van een vraag van omwonenden. Het plan met 400 plekken is het maximum en dat blijft.

Will Sproncken continueert de presentatie en geeft aan dat het plan een verbeterde opvang biedt voor de bewoners die voldoet aan de eisen met betrekking tot azc's. Verder gaat hij in op de duurzaamheid van het plan. Het houtbouwsysteem dat wordt gebruikt is circulair. Het bestaande complex wordt gasloos gemaakt en volledig met elektrische voeding voorzien waardoor emissie wordt beperkt. Van de nieuwbouw wordt een groot gedeelte geprefabriceerd, waardoor de bouwperiode wordt verkort en overlast sterk wordt gereduceerd. Samengevat:

Rijksmonument:

- Isolatie van de buitengevels en beglazing verbeteren waardoor minder verwarming en energie benodigd is
- Verbeteren van de luchtdichtheid
- Gasgestookte cv-ketels voor opwekking centrale verwarming naar gasloze oplossing met luchtwaterwarmtepompen
- Mechanische ventilatie van natuurlijke toevoer middels gevelroosters en mechanisch afzuiging naar gebalanceerde mechanische ventilatie met warmteterugwinning

- Warm tapwater bereiding van gasgestookte cv-ketels en voorraadvaten naar gasloze oplossing met luchtwater warmtepompen
- De uitbreiding wordt gerealiseerd met CLT à biobased materialen en demontabel (circulaire principes)

Uitbreiding:

- Voldoet wat betreft energieprestatie aan de nieuwbouweisen (BENG), ontworpen volgens trias energetica (compactheid, thermische schil, luchtdichtheid, duurzame installaties);
- Voldoen wat betreft de milieubelasting van materialen (MPG) aan de nieuwbouweisen;
- De nieuwbouw wordt gerealiseerd met CLT à Biobased materialen en demontabel (circulaire principes);
- Vegetatiedaken met intensieve begroeiing draagt bij aan retentie van regenwater.

Door omwonenden is gevraagd om een verduidelijking op de omvang van de eerdere beoogde tijdelijke uitbreiding versus de gepresenteerde permanente plannen. Het in 2022 getoonde schetsplan betrof een tijdelijke uitbreiding met ca. 150 opvangplekken met een omvang van ca. 1.730 m². De eisen die het COA stelt bij noodopvang wijken af van die bij permanente bebouwing. De m² per slaapplek ligt bijvoorbeeld lager. Daarnaast waren er geen extra voorzieningen voor begeleiding meegenomen in het schetsplan. In het permanente plan wordt gestreefd naar inpassing van alle voorzieningen zoals COA deze passend vindt vanuit het PvE voor structurele opvang van 400 asielzoekers. In de nieuwbouw wordt de opvang in de vorm van 'appartementen' voor 8 personen gerealiseerd i.p.v. slaapcellen zoals in de tijdelijke uitbreiding en in het bestaande gebouw. Dit leidt tot een totaal planvolume van ca. 8.500 m² bruto. Het bestaande originele kloostercomplex is 5.877 m² bruto groot; de nieuwbouw 2.115 m² bruto en de 2-laagse optopping van het klooster 504 m² bruto.

Vergeten is:

- de inbreiding bij de kapel schatting 40m²;
- de technische ruimte zijnde verdieping 5 van de toren schatting 40m²;
- de insteekvloer in de kapel 60 m²;
- de insteekvloer elders in het gebouw 32 m².

Een en ander leidt er toe dat de uitbreiding ongeveer 2800m² bedraagt, terwijl de tijdelijke uitbreiding slechts 1080m² zou zijn geweest. Daar staat echter tegenover dat volgens tekening de huidige noodgebouwen (?m²) t.b.v kantoren verdwijnen.

Het COA benadrukt nogmaals na vragen vanuit omwonenden dat er geen overmaat is en met de plannen zeker niet meer dan 400 asielzoekers opgevangen kunnen worden.

Jack Reijnders, landschapsarchitect vervolgt de presentatie met betrekking tot het terrein en het gemaakt landschapsplan (BIJLAGE 2 bij dit verslag). Hij geeft aan dat achterstallig onderhoud van de voormalige omliggende tuinen ervoor gezorgd hebben dat paden zijn overwoekerd en daardoor niet meer toegankelijk. Deze worden weer in ere hersteld. Er worden hiertoe struiken gesnoeid maar geen bomen gekapt. Parkeren van 25 auto's en een fietsenstalling worden gesitueerd rondom het gebouw. Hij laat hierbij ook ontwerpen zien van de voorgenomen indeling.

Tevens wordt de voormalige zichtas vanuit het voorliggende terrein weer vrijgemaakt.

De bestaande historische elementen zoals de oude poorten op het terrein blijven behouden, maar zullen geen poortfunctie behouden.

Omwonenden geven aan dat het vrijmaken van de voormalige zichtas leidt tot geluidsoverlast voor bewoners, omwonenden en dieren. Voor de bewoners betreft dat het geluid van de snelweg en van het spoor. Voor omwonenden en dieren het geluid van 400 mensen die in het AZC wonen.

In het landschapsplan is ook het draineren van het regenwater opgenomen. Zo wordt gebruik gemaakt van bestrating in de vorm van grasbetonstenen en wordt het water via een aan te leggen "sloot" via de lager gelegen vijver naar de Geleenbeek geleid. Op de tekeningen zijn enkel grasbetonstenen te zien bij parkeerplaatsen.

N.a.v. opmerkingen van omwonenden tijdens de bijeenkomst van juni is onderzocht of het sportveld elders kan worden gerealiseerd dan wel kan vervallen. Vanwege de omvang van een sportveld versus de hoogteverschillen en inpassing van o.a. speelvoorzieningen en parkeren bleek dit niet mogelijk. Voor de bewoners van het azc dient er wel een sportveld aanwezig te zijn. **Door de omwonenden wordt opgemerkt dat het sportveld in een natuurgebied ligt. Dat het sportveld toen het er al lag, is gelegaliseerd in het laatste bestemmingsplan buitengebied. Dit terwijl het grootste deel van hun tuinen in het bestemmingsplan tot 'natuur' zijn bestemd en zij daar niet op mogen bouwen en geen verharding mogen aanbrengen. De omwonenden storen zich aan het feit dat het COA privileges heeft die zij blijkbaar niet hebben.**

Er is daarom besloten het sportveld op de huidige plek te handhaven. Inzet van de sportveld voor opvang water is niet benodigd.

Er wordt om de bestaande waardevolle bomen gebouwd. Tevens worden er vlonders rondom de bomen aangebracht. Op dit moment wordt er ook onderzoek verricht naar de betreffende bomen. Op vraag van omwonenden wordt toegezegd dat dit onderzoek met geïnteresseerden wordt gedeeld.

Op het terrein zullen hagen worden geplaatst die voorzien zijn van een stalen hekwerk zodat er duidelijke looproutes worden gecreëerd. Dit zullen naar alle waarschijnlijkheid beukenhagen worden. **Gesproken is nog over de hoogte van de hagen en hekwerk (1.20 m)**

Op het terrein zullen ook speelplekken worden gecreëerd die openbaar toegankelijk is.

Bewoners merken op dat het COA zegt het onderhoud te zullen verzorgen, zelfs wanneer het om een openbaar terrein gaat.

Deze zullen niet bestaan uit speeltoestellen, maar uit natuurvriendelijke klautergelegenheden. Bij de positionering is rekening gehouden dat risico op geluidsoverlast minimaal is door deze o.a. tussen de bebouwing en naast het bestaande gebouw te realiseren. Naast het bestaande gebouw wordt ook een moestuin voorzien. De voorgestelde beplanting draagt bij aan de biodiversiteit. Door de vertegenwoordiger van milieugroep Schinnen Spaubeek wordt aandacht gevraagd voor de locatie van bijvoorbeeld kruiden. De positie van de moestuin is vrij schaduwrijk.

Tijdens deze presentatie worden vragen gesteld en meningen geponeerd die wij hierna opsommen:

1. Een omwonende geeft aan dat het belangrijk is de opmerkingen in het verslag volledig op te nemen. Er wordt toegelicht dat deze niet letterlijk kunnen worden opgenomen, maar dat met name de strekking van de opmerkingen worden vertaald naar het verslag. **Door omwonenden wordt opgemerkt dat de strekking vaak niet duidelijk is, omdat opmerkingen uit hun verband worden gehaald. Dat komt meestal omdat de inleiding die vooraf gaat aan de opmerking wordt weggelaten.**
2. Er wordt aangegeven dat de plaatsing van de slagboom niet duidelijk is. COA geeft aan dat de slagboom wordt geplaatst ter hoogte van de eigendomsgrens op de toegangsweg aan het begin van de weg bij station Spaubeek. Deze wordt niet over de gehele weg geplaatst zodat fietsers en wandelaars hierlangs kunnen. Omwonenden stellen voor de slagboom iets verder de weg in te plaatsen zodat er voldoende ruimte is voor een wachtende vrachtwagen voor de slagboom. Het COA onderzoekt of er voldoende ruimte is voor een opstelplaats voor vrachtwagens en verwerkt anders deze suggestie in de plannen.
3. N.a.v. vragen van omwonenden wordt door het COA bevestigd dat wandelpaden op het azc terrein vrij toegankelijk blijven. In overleg met gemeente wordt recht van overpad voor omwonenden/wandelaars nog

geformaliseerd. De parkeerplaats in de bocht welke wordt gebruikt voor laden/lossen bij de paardenstal langs het azc blijft gehandhaafd.

4. Omwonenden vragen n.a.v. de presentatie van Will Sproncken of er een verslag is van het overleg tussen de monumentencommissie/RCE en COA irt de plannen. COA geeft aan dat van overleggen tussen monumentencommissie/RCE en COA waar verslagen zijn opgesteld en bij het COA in bezit zijn, deze te zullen delen.

Opmerking: Na intern overleg is besloten om de verslagen van dit vooroverleg niet te delen, daar deze communicatie valt onder de categorie 'intern beraad' met 'persoonlijke beleidsopvattingen'. Deze communicatie heeft ook geen formele status.

In een eerder stadium vroegen omwonenden al naar verslagen van overleg tussen Gemeente Beekdaelen en COA en Natuurmonumenten en COA. Ook het delen van deze verslagen werd geweigerd.

5. Er wordt meermaals ingegaan op de landelijke politieke stroming en de consequenties voor het plan. COA geeft aan een uitvoeringsinstantie te zijn die haar opdracht uitvoert. Als onderdeel van haar opdracht dienen ca 40.000 structurele opvangplekken te worden gerealiseerd. De uitbreiding van azc Sweikhuizen draagt hieraan bij. Omwonenden vragen zich met name af of de kwaliteit in het plan aansluit bij het beleid met betrekking tot versobering van de huisvesting van asielzoekers. Will Sproncken licht toe dat het COA sobere en doelmatige huisvesting realiseert. Het plan sluit aan bij het PvE van het COA. De vrees dat asielzoekers danwel statushouders graag in deze woningen blijven wonen ipv vertrekken danwel uitstromen wordt daarmee zeer onwaarschijnlijk geacht, gezien de sobere en compacte leefruimte.

Omwonenden vragen naar de verhouding tussen statushouders en asielzoekers binnen het azc. COA licht toe dat in de toekomst, net als nu, zowel kansrijke als minder kansrijke (o.a. veiligelanders) asielzoekers worden opgevangen. Daarnaast worden er ook statushouders gehuisvest die nog geen woning hebben en die in de regio een woning dienen te krijgen.

Omwonenden spreken hun vermoeden uit dat het vrijmaken van woningen voor statushouders voor gemeenten minder noodzakelijk wordt, wanneer gezinnen al zelfstandig in een appartement bij het AZC wonen. Door de ligging en inrichting van azc Sweikhuizen betreft het veelal gezinnen die worden opgevangen. Wouter Ijpelaar licht toe dat de samenstelling dagelijks kan verschillen n.a.v. de toewijzing van bewoners aan het azc én de landelijke in- en uitstroom in de opvang. Omwonenden geven aan dat ze niet de nadruk willen leggen op de invulling, maar op de impact op de natuur.

Zij willen echter voorkomen dat er ten koste van de natuur meer wordt gebouwd dan strikt noodzakelijk.

6. Omwonenden verwijzen naar een krantenartikel en een raadsbesluit over het realiseren van de uitbreiding binnen de bestaande bebouwing. COA gaat hier niet inhoudelijk op in. Tijdens bijeenkomst van maart is hier over gesproken. Gemeente is op de hoogte van de planvorming. Realisatie is o.a. afhankelijk van vergunningverlening door gemeente en een nieuwe bestuursovereenkomst. Door de raad dient een verklaring van geen bezwaar te worden verleend voor de vergunning.
7. Een omwonende vraagt of de houtbouw brandveilig is. Will Sproncken antwoordt dat de bouwmethode aan het bouwbesluit en daarmee de brandveiligheidseisen voldoet.
8. Omwonenden vragen of het vrijmaken van de zichttas geen geluidsoverlast teweeg zal brengen van de snelweg naar het monument. Jack Reijnders geeft aan dat het verwijderen van een paar bomen hier nauwelijks effect op zal hebben.

Omwonenden merken op dat het COA op een andere plek aangaf bomen te laten staan/te planten om geluidsoverlast tegen te gaan. Nu beweert het COA dat het vrijmaken van de zichttas geen geluidsoverlast teweeg zal brengen. Is het COA nu van mening dat bomen/struiken/bladeren wel of geen geluid tegenhouden?

9. Bij het onderwerp parkeren wordt het manoeuvreren en plaatsen van de wekelijks aanwezige “tandartsbus” opgemerkt door omwonenden. Jack Reijnders geeft aan dat dit verder onderzocht wordt met behulp van draaicirkels e.d.
10. Omwonenden vragen of er natuur gecompenseerd wordt. Jack Reijnders geeft aan dat dit provinciaal geregeld wordt en dit niet zal plaatsvinden op het terrein van COA.
11. Een omwonende vraagt of de bestemming wordt gewijzigd van het terrein waarop de nieuwbouw wordt gerealiseerd. COA geeft aan dat ten behoeve van een klein deel van de nieuwbouw de bestemming moet worden aangepast.
12. Omwonenden vragen wie verantwoordelijk is voor het terrein en de bewoners. COA geeft aan dat binnen de eigendomsgrenzen COA verantwoordelijk is voor beheer en onderhoud en het gedrag van bewoners.
13. Omwonenden vragen of er een aparte vereniging is voor flora en faunabeheer en hoe er omgegaan wordt met beschermde diersoorten. COA geeft aan dat ten aanzien van flora en fauna er regelgeving aanwezig is waaraan moet worden voldaan. Dit is onderdeel van de vergunningenprocedure.
14. Omwonende vraagt zich af of er onderzoek is gedaan naar de vijver en of deze voldoet aan de vereiste hoeveelheid bluswater. COA geeft aan niet bekend te zijn met dit verband en zal dit onderzoeken.

Na de planpresentatie worden de volgende vragen en opmerkingen gegeven:

Omwonenden geven aan dat het sportveld geluidsoverlast met zich meebrengt en betreuren dat bij het onderhoud geen aandacht hieraan is gegeven. COA geeft aan dat het sluiten van het sportveld wordt opgenomen in de dagelijkse sluitronde van 22.00 uur. Hierdoor wordt overlast op latere tijdstippen beperkt. Er wordt onderzocht of de op beweging geschakelde verlichting ook na 22 uur kan worden uitgeschakeld. Een omwonende vraagt of er wellicht een geluidsbarrière kan worden aangebracht rond het sportveld. COA gaat dit onderzoeken.

Omwonenden vragen waar er geparkeerd dient te worden tijdens de open dag van 28 september aanstaande i.v.m. parkeeroverlast. Tevens wordt er geopperd toestemming te vragen aan een bedrijf met een groot achterliggend terrein om daar te parkeren. COA geeft aan dat er een parkeerwacht is voorzien. Bezoekers kunnen parkeren bij het station. Het COA zal het bedrijf benaderen.

Overige punten/vragen

Vraag: Worden de bospaden verhard?

Antwoord: Jack Reijnders geeft aan dat deze in verband met toegankelijkheid worden voorzien van halfverharding. Bijvoorbeeld grind of split.

Vraag: Zijn er aanvullende bindende afspraken gemaakt tussen gemeente en COA over eventuele verkoop van de gronden?

Antwoord: COA geeft aan dat de bestemming azc betreft, dus dat dit niet zomaar verkocht kan worden als een andere functie. Azc Sweikhuizen is een eigendomslocatie en er is een bestuursovereenkomst voor onbepaalde tijd. Het COA streeft naar een stabiele opvangvoorraad. Daartoe zijn structurele opvanglocaties, zoals azc Sweikhuizen, essentieel. Aanwezige vertegenwoordigers van het COA zijn niet bekend met aanvullende bindende voorwaarden vanuit de gemeente omtrent verkoop.

Opmerking: Bestemming is niet ‘AZC’ zoals het COA hierboven stelt, maar ‘maatschappelijk’, Het COA kan dus aan andere maatschappelijke organisaties verkopen. Bovendien vermoeden omwonenden dat de Gemeente Beekdaelen bij verkoop aan een commerciële partij wederom het bestemmingsplan zal aanpassen/een buitenplanse vergunning zal verlenen. Het gebouw staat er immers al en de natuur heeft al moeten wijken.

Afsluiting

Tijdens de afsluiting worden aanwezigen nogmaals uitgenodigd voor de open dag op 28-09-2024. De vervolgstappen worden toegelicht. De vergunningsaanvraag wordt in oktober/november 2024 ingediend naar verwachting. Daarbij wordt ook een participatieverslag bijgevoegd. De definitieve verslagen en presentatie van de bijeenkomsten vanaf maart 2024 worden als bijlagen toegevoegd.

De vervolg bijeenkomst zal plaatsvinden nadat de vergunning is verleend en de uitvoerende partij bekend is. Tijdens deze bijeenkomst zal ook inzicht worden gegeven in de fasering en uitvoeringsfase. Tussentijds zal het reguliere omwonendenoverleg plaatsvinden.

Het verslag met voornoemde 2 BIJLAGEN wordt opgestuurd naar alle aangemelde geïnteresseerden. Er wordt verzocht om eventuele opmerkingen binnen drie weken te mailen.

Feedback participatieplan

Namens omwonenden zijn door mevrouw K vragen en opmerkingen aangeleverd i.r.t. het participatieplan. Anja van der Werf licht het participatieplan toe en reageert puntsgewijs op de vragen en opmerkingen.

Omwonenden geven aan dat ze het op prijs hadden gesteld als het participatieplan vooraf aan de bijeenkomst in juni aan de omwonenden was gestuurd i.p.v. enkel het publiceren op de website. Of beter nog veel eerder. Een omwonende geeft aan dat het participatieplan niet bij de gemeente is voorgelegd. Het COA geeft aan dat het COA verantwoordelijk is voor de wijze waarop invulling wordt gegeven aan het participatietraject. Het participatieplan is vanuit transparantie gedeeld met alle geïnteresseerden via de website. Tijdens de bijeenkomst van juni zijn omwonenden op de hoogte gebracht. Het participatieplan is met gemeente afgestemd.

Daarnaast wordt het participatieniveau 2 en de opzet van het participatieplan door enkele omwonenden in twijfel getrokken. COA geeft aan dat het aan COA is om het participatieplan op te stellen. Het participatieniveau is vastgesteld op basis van de handreiking van gemeente Beekdaelen.

Vraag: Is er in het participatieplan aangepast dat omwonenden tegen uitbreiding in zowel tijdelijke als structurele vorm (buiten het gebouw) zijn?

Antwoord: COA antwoordt dat dit is aangepast in paragraaf 5.2 van het participatieplan.

Omwonenden geven nogmaals aan dat zij van mening zijn dat hun participatie m.b.t. de plannen zou moeten vallen onder participatieniveau 3 en niet participatieniveau 2 zoals COA in overleg met de gemeente heeft besloten. (Het pleidooi hiervoor is uitgewerkt in het stuk OPMERKINGEN PARTICIPATIEPLAN 19-6-2024 zijnde opmerkingen van omwonenden op het participatieplan van het COA)

COA, september 2024