

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 11 Dec 2023 17:14:01 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@coa.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@coa.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@coa.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@coa.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@coa.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@coa.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@coa.nl>
Subject: RE: Werkwijze crisisplaatsingen pré PBL > HTL

Hoi 5.1.2.e

5.1.2.e is momenteel ziek; 5.1.2.e werkt de komende tijd minder (enkel de donderdagen).
Ik heb 5.1.2.e (achterwacht 5.1.2.e in dossier pbl) en 5.1.2.e meegenomen in deze mail.
Het is ons onduidelijk waarom door de pilot pre-pbl in TA tot op heden enkel gebruik gemaakt lijkt te worden van crisisplaatsingen in de htl (ipv de bijvoorbeeld 3 maanden).
Deze vraag hebben we al eens in het intern pbl overleg gesteld, maar hier kregen we geen duidelijk antwoord op.
Mogelijk zijn er onvoldoende gronden voor een dergelijke (lange) plaatsing, is er onvoldoende dossieropbouw, of wordt de htl als 'uitje' / beloning gezien door de bewoners.
Ik weet dat Budel ook al een keer TA uit de brand heeft geholpen.

Gezien alle (capaciteits)problematiek in TA is het de vraag wat nog in TA gerealiseerd kan worden vwb time-out.

5.1.2.e was m.i. als voornemens om met collega's van portefeuille Veiligheid & portefeuille O&B samen te gaan kijken naar de vertaling van het DT/Bestuursbesluit inzake afzien van opvang, waarin agressie opeens ook als criteria is meegegeven door DT. Lijkt me goed als in dit overleg ook de htl/time-out wordt meegenomen, en in dit kader 5.1.2.e dan ook aansluit. Overleg staat nog niet gepland.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>
Verzonden: maandag 11 december 2023 16:53
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>
Onderwerp: FW: Werkwijze crisisplaatsingen pré PBL > HTL

Hoi allen,

Ik had net 5.1.2.e (5.1.2.e HTL) aan de lijn over onderstaande mailwisseling. Blijkbaar wordt er nu met behoorlijke regelmaat gebruik gemaakt van de HTL voor crisisplaatsingen vanuit de PBL. Het lijkt me goed om hier eens naar te kijken. 5.1.2.e vraagt zich af of er niet een mogelijkheid is om een time-outplek in Ter Apel te realiseren voor de crisisgevallen.

Groet

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>
Verzonden: maandag 11 december 2023 16:24
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>
Onderwerp: RE: Werkwijze crisisplaatsingen pré PBL > HTL

5.1.2.e

Ik heb morgen om 10.00u de 512e zitting over de ROV, maar ervoor en erna wel bereikbaar.

Ik neem 512e en 512e ook even mee in de cc. Morgenmiddag hebben 512e en ik een overleg met GZA over dit punt, goed dat zij ook weet hoe 512e er in staat. 512e weet van de hoed en de rand wat betreft de rechterlijke macht op het ontstaan van het GZA akkoord. Ik denk dat je hierover beter even met haar kunt schakelen en wellicht 512e en 512e van wat informatie voorzien.

GZA geeft in principe alleen akkoord voor vervoer, dwz er zijn geen medische belemmeringen om een bewoner te vervoeren naar de HTL. Voor de plaatsing zelf teken ik uiteindelijk, maar voor crisisplaatsing wordt er niet getekend. Daar komt ook bij de dat HTL geen vastgestelde crisisplek is voor de PBL. Hier is geen beleid op, maar omdat we elkaar moeten helpen (vind ik) hebben we het op deze manier weggezet. Het GZA akkoord is ook niet alleen voor de PBL, maar voor alle crisisplaatsingen en alle voorgenomen HTL maatregelen.

Het GZA akkoord is mi gebaseerd op uitspraken die eerder al gedaan zijn door de rechterlijke macht en op de ketenbrede werkinstructie zoals vastgelegd in bijgevoegd document.

Met vriendelijke groet,

512e

512e

Regio Noord | HTL Hoogeveen | Manager Intensieve Begeleidingslocatie



Centraal Orgaan opvang asielzoekers

512e

512e

512e

[@coa.nl](mailto:512e@coa.nl)

Kinholtsweg 7, 7909CA, Hoogeveen | www.coa.nl

Aanmeldzaken: 512e [@coa.nl](mailto:512e@coa.nl) | Algemene zaken: 512e [@coa.nl](mailto:512e@coa.nl)

Algemeen nummer: 088-7154100

Van: 512e <512e@coa.nl>

Verzonden: maandag 11 december 2023 16:09

Aan: 512e <512e@coa.nl>

Onderwerp: FW: Werkwijze crisisplaatsingen pré PBL > HTL

Hoi 512e

Ben je morgen bereikbaar?

Zie mail hieronder.

Met vriendelijke groet,

512e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 512e <512e@coa.nl>

Datum: maandag 11 dec 2023 4:00 PM

Aan: 512e <512e@coa.nl>, 512e <512e@coa.nl>

Kopie: 512e <512e@coa.nl>, 512e <512e@coa.nl>, 512e

<512e@coa.nl>, 512e <512e@coa.nl>, 512e <512e@coa.nl>

Onderwerp: RE: Werkwijze crisisplaatsingen pré PBL > HTL

Hoezo bepaald GZA of we plaatsen. Absurt! Dat is een lijn verantwoordelijkheid. Dat moet echt anders. Waarop is dat gebaseerd

Prima als GZA advies geeft (zoals zoveel instellingen dat doen) maar geen akkoord. Dat is aan LG HTL.

Ik zie dit graag anders georganiseerd.

5.12.e pak jij dit op met HTL. Anders graag overleg hierover.

Wordt hierover graag tijdig en snel geïnformeerd.

5.12.e Bewaak jij dit punt?

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

Centraal Orgaan opvang Asielzoekers (COA)

Mob: 5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@coa.nl>

Datum: maandag 11 dec 2023 3:01 PM

Aan: 5.12.e <5.12.e@coa.nl>, 5.12.e <5.12.e@coa.nl>

Onderwerp: FW: Werkwijze crisisplaatsingen pré PBL > HTL

Hallo 5.12.e en 5.12.e

Hierbij de afspraken zoals ik die met 5.12.e heb gemaakt.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

Centraal Orgaan opvang Asielzoekers

Regio Noord | pre-PBL | Ter Apel

5.12.e

Mobiel: 5.12.e



Van: 5.12.e <5.12.e@coa.nl>

Verzonden: maandag 27 november 2023 16:18

Aan: 5.12.e <5.12.e@coa.nl>; 5.12.e <5.12.e@coa.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@coa.nl>; 5.12.e <5.12.e@coa.nl>; 5.12.e

<5.12.e@coa.nl>; 5.12.e <5.12.e@coa.nl>

Onderwerp: Werkwijze crisisplaatsingen pré PBL > HTL

Collega's,

Omdat er zo nu en dan wat discussie is omtrent crisisplaatsingen vanuit de pré PBL naar de HTL hieronder een aantal richtlijnen.

Onderstaand is afgestemd tussen het MT van de pré PBL en het MT van de HTL.

Crisisplaatsingen vanuit PBL naar HTL:

- Vanuit PBL op basis van feitelijkheden aanmelden bij HTL;
- HTL schakelt met GZA voor akkoord;
- Bij geen akkoord niet plaatsen, bij wel akkoord vervoer inzetten door PBL;
- Bij geen akkoord, maar wel absolute noodzaak → schakelen met MT
- Crisisplaatsing is altijd 24 uur. 48 uur kan alleen als er een voornemen is tot opleggen HTL maatregel;
- Is het absoluut onveilig om betrokkene terug te plaatsen na 24 uur? Schakelen met MT.
- MT wordt altijd geïnformeerd.

Ook namens 5.12.e

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

Regio Noord | HTL Hoogeveen | 5.12.e



COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers

5.12.e

5.12.e

5.12.e

@coa.nl | Kinholtsweg 7, 7909CA, Hoogeveen | www.coa.nl

Aanmeldzaken: 5.12.e @coa.nl | Algemene zaken: 5.12.e @coa.nl

Algemeen nummer: 088-7154100

4. Stand van Zaken (potentiële) pbl:

- Ter Apel
- Budel
- Almere

5. Stand van Zaken Gremia

- Stuurgroep
- Themagroep
- Ketenbrede projectgroep

6. W.v.t.t.k.



Ministerie van Justitie en Veiligheid

Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

memo

Handelingsperspectief PBL

Aanleiding

De pilot preé-procesbeschikbaarheidslocatie (pbl)PBL is inmiddels enige tijd geleden van start gegaan in Ter Apel. Vanuit de keten worden regelmatig kwesties voorgelegd die bijdragen aan de verdere ontwikkeling van het concept pblPBL. Zo is onder meer de wens geuit opvang te weigeren aan aanvragers die de pbl-PBL op eigen initiatief hebben verlaten en zich opnieuw melden voor opvang, ook wel de draaideurproblematiek genoemd. Als regel kan opvang enkel worden geweigerd indien er geen recht op opvang meer is als gevolg van onherroepelijke besluitvorming ten aanzien van de asielaanvraag. In uitzonderlijke gevallen kan overwogen worden om opvang te weigeren aan een vreemdeling. Deze drempel is dermate hoog, dat dit geen reële optie is voor de pilot preé-pblPBL.

Advies

U wordt gevraagd:

- Een besluit te nemen ten aanzien van het al dan niet weigeren van opvang aan asielzoekers die reeds in de pilot preé-pblPBL hebben verbleven en deze op eigen initiatief hebben verlaten, maar nog wel recht op opvang hebben.

Toelichting

In het navolgende worden eerst de knelpunten weergegeven die worden ervaren door de uitvoering, vervolgens wordt het juridisch kader uiteengezet, waarna een mogelijk handelingsperspectief wordt geschetst.

De pilot preé-pbl is bedoeld voor asielzoekers met een kansarme aanvraag die permanent beschikbaar dienen te zijn voor de asiel-, vertrek- en beroepsprocedure, zodat deze procedures zo efficiënt en vlot als mogelijk worden doorlopen. In de huisregels is opgenomen dat asielzoekers in deze pilot zich op enkele momenten per dag buiten de locatie mogen begeven.

Knelpunten

Op basis van de ervaringen in de pilotfase is door de uitvoering geconstateerd dat een duidelijk handelingskader voor het toezien op de naleving van de toegangsvoorwaarden en de huisregels noodzakelijk is. Zo doen zich situaties voor waarbij bewoners zich niet (willen) conformeren aan de voorwaarden die gelden voor toegang of de huisregels, maar hiertegen niet kan worden opgetreden. Tot op heden wordt een ieder met een

Directoraat-Generaal
Migratie
Directie Regie Migratieketen

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.

Commented 5.1.2.e : Opvangmodaliteiten worden afgekort met kleine letters geschreven (conform gegevenswoordenboek migratieketen)

Commented 5.1.2.e]: Vreemdelingen (met een openstaande asielpcedure)? Asielzoekers?

Commented 5.1.2.e: Dit standpunt wordt geplaatst voor het advies waarin het alsnog als een vraag wordt gesteld. Wat is hierbij de gedachtengang?

Commented 5.1.2.e : Ik zou het iets anders formuleren: het gaat om bewoners, die na geplaatst te zijn in de PBL vertrekken en daarna terug willen komen. Volgens de huidige formulering lijkt het te gaan om bewoners die inmiddels zijn vertrokken en niet om toekomstige gevallen

Commented [5.1.2.e]: 'deze op eigen initiatief hebben verlaten': welke scenario's vallen hieronder? Afgezien van de scenario's waarin expliciet wordt afgezien van opvang middels tekenen van een consequentieverklaring, ook de scenario's waarbij impliciet wordt afgezien van opvang omdat we op basis van huisregels - waarvoor getekend- we stellen dat betrokkene op de hoogte zou moeten zijn van de consequenties.

Commented [5.1.2.e] : Eens, goed om dit duidelijk te vermelden, waar hebben we het hier over?

5.1.2.e : Is dit de juiste bewoording?

Commented [5.1.2.e] : Ik ben even zoekende naar de noodzaak van de toevoeging van het tekstblok, en specifiek de laatste zin. In de huisregels zou nu een vertaling gemaakt moeten worden van het memo afzien van opvang. In de huisregels zou dan een bredere vertaling moeten komen, dan enkel de gewenste beschikbaarheid gedurende de dag en de consequenties indien daar niet aan wordt gehouden.

lopende asielpcedure opvang geboden indien hij of zij hierom vraagt. Het gevolg daarvan is dat het personeel op de pilot preé-pbl/PBL niet in staat is om op te treden tegen een groep die de grenzen (steeds verder) opzoekt en bijvoorbeeld de opvanglocatie, buiten de toegestane momenten, verlaat om zich vervolgens weer te melden voor opvang. Daarnaast doen zich situaties voor dat de enkeling die expliciet afziet van opvang door middel van het tekenen van de consequentieverklaring zich weer aan de voorkant van het proces kan melden voor opvang en dit geboden moet krijgen. De doelgroep is zich ervan bewust dat het COA hen weer opvang dient te bieden. Dit zet het hele PBL-concept van de pilot preé-pbl/PBL, zoveel mogelijk verblijf op de locaties, op losse schroeven en vormt daarmee een groot risico voor verdere doorontwikkeling.

Juridisch kader

Het weigeren van opvang, ook als een vreemdeling hier eerder afstand van deed, is strijdig met staande jurisprudentie over de uitleg van de opvangrichtlijn. Tot op het moment dat de aanvraag is ingetrokken, is beslist en de asielsbeslissing door de rechter in eerste aanleg is beoordeeld kan niet permanent afstand worden gedaan van opvang. Dit mag ook niet van de vreemdeling worden verlangd.

Uit staande jurisprudentie volgt namelijk dat onthouden van opvang strijdig is met de menselijke waardigheid (3 EVRM), tenzij er een alternatief aangeboden kan worden in de vorm van georganiseerde opvang onder verantwoordelijkheid van de staat. Dit vooral omdat de vreemdeling niet kan werken, geen andere middelen kan verwerven – en totdat de aanvraag is beoordeeld door de IND, de vreemdeling wordt geacht niet uit Nederland te –vertrekken vanwege de gestelde vrees. De vreemdeling kan aanvoeren dat zijn mogelijkheden om in het levensonderhoud te voorzien zijn veranderd ten opzichte van het moment waarop hij afstand deed van het recht.

Bewaring

Bezien kan worden of bij weder aanmelding bewaring in de rede ligt. Dit is in het bijzonder het geval indien de vreemdeling in zijn afwezigheid afspraken met de IND heeft gemist, terwijl aan hem een aanwijzing ex artikel 55 Vreemdelingenwet 2000 is gegeven.

Ook kan worden doorgevraagd waar de vreemdeling heeft verbleven. Indien de vreemdeling elders in onderdak kan voorzien, kan worden aangevoerd dat de vreemdeling dus geen COA-opvang nodig heeft. Die opvang heeft immers tot doel een bestaansminimum te borgen voor hen die dat niet zelf kunnen realiseren. Dat alternatief zal wel concreet toegankelijk moeten zijn, en de vreemdeling moet administratief geplaatst zijn bij het COA zodat de werkelijke verblijfplaats bekend is voor eventuele processtappen.

Handelingsperspectief

Vanuit de operatie is het dringende verzoek gedaan om opvang te kunnen weigeren indien men zich niet wenst te conformeren aan de huisregels die gelden op de pilot preé-pbl/PBL of op de hierboven beschreven wijze probeert de huisregels te omzeilen. Hierbij wordt de volgende werkwijze voorzien:

-Bij plaatsing op de pilot preé-pbl/PBL wordt een intake gedaan en aangegeven dat het niet voldoen aan de voorwaarden die gelden voor toegang of huisregels kan betekenen dat er afstand wordt gedaan van opvang. Dit ziet ook op het verlaten

Direc
Migr
Direc

Datu
7 dec
Ons
xx

Commented [5.1.2.e]: Dit is inderdaad een van de voorbeelden, maar er zijn nog meer scenario's.

Commented [5.1.2.e]: Volgens mij hebben we het hier over het *concept* PBL dat wordt getest in de pilot pre-pbl. Dus niet het concept pilot pre-pbl.
Mijn insteek zou zijn: Dit zet het hele concept van de PBL, zoveel mogelijk verblijf op de locaties, op losse schroeven en vormt daarmee een groot risico voor verdere doorontwikkeling van het concept en de pilot pre-PBL.

Commented [5.1.2.e]: Expliciet of impliciet --> in beide gevallen.

Commented [5.1.2.e]: Er dient door de Nederlandse Staat een vorm van opvang aangeboden te worden, dat hoeft niet

Commented [5.1.2.e]: Dat moet dan wel meer zijn dan een verwijzing naar bv leger de heils of een andere bed-bad-brood

Commented [5.1.2.e]: Idem, door expliciet hier van af te zien door middel van het tekenen van de consequentieverklaring of impliciet

Commented [5.1.2.e]: Interessant alternatief. Is er voldoende capaciteit om in bewaring te kunnen stellen? En is er voldoende DJI-

Commented [5.1.2.e]: Idd interessant; het lijkt mij echter dat de rechter dan nog steeds zal kijken of een lichter middel van

Commented [5.1.2.e]: Ik verwacht dat dit niet haalbaar is. DJI heeft nu al onvoldoende capaciteit en sluit zelfs hele

Commented [5.1.2.e]: @JZ COA: - Dit lijkt mij geen sterke grond voor onthouden opvang. Hoe vaak gebeurt het

Commented [5.1.2.e]: Dit lijkt me inderdaad geen valide argument. Veelal zal het gaan om illegaal verblijf ergens of in een bed-

Commented [5.1.2.e]: COA ziet hier graag een gelaagdheid in deze consequentie voor het impliciet afzien van opvang: na een eerste

Commented [5.1.2.e]: Uitvoering?

Commented [5.1.2.e]: Wat wordt hiermee bedoeld?

Commented [5.1.2.e]: Wat is de gang van zaken met de meldplicht AVIM?

van de locatie buiten de in de huisregels opgenomen momenten, alsmede in geval van agressie incidenten met een grote impact;

-Indien afstand wordt gedaan van opvang, wordt betrokkene -mits nog aanwezig en in beeld- gevraagd hiervoor te tekenen, krijgt hij een gebiedsverbod uitgereikt en wordt hij vervoerd naar een station buiten de gemeente. Mocht de situatie zich voordoen dat betrokkene weigert te tekenen wordt hier melding van gemaakt en zal alsnog een gebiedsverbod worden opgelegd;

-Uitgangspunt blijft altijd dat betrokkene door eigen handelen afziet van de opvang en zich hier bewust van is;

-Wanneer is afgezien van opvang en betrokkene zich toch opnieuw meldt - ook in geval de vorstcoullance van kracht is-, wordt aangegeven dat er afstand van opvang is gedaan en geen opvang meer zal worden geboden tijdens de lopende asielprocedure.

Risico 's en mogelijke gevolgen

Als u instemt met het voorgestelde handelingsperspectief, kan dit een aantal gevolgen hebben.

Indien toegang tot de opvang wordt onthouden aan mensen die zich opnieuw melden is dit strijdig met de opvangrichtlijn en de geldende jurisprudentie daarover. Het weigeren van opvang is een feitelijke handeling en zal dus ook vatbaar zijn voor bezwaar. De vreemdeling kan dit zelf of met behulp van zijn advocaat indienen. Of iedere vreemdeling een dergelijke procedure zal starten, is uiteraard onzeker. Er wordt namelijk niet van rechtswege een procedure gestart.

Het COA zal als verantwoordelijke voor het bieden van opvang aan vreemdelingen de rechtszaak bepleiten. Het is zeer waarschijnlijk dat het weigeren van opvang zonder dat alternatieve wijze van opvang te bieden, door de rechter als onrechtmatig zal worden aangemerkt, waarna de vreemdeling alsnog 'wint' en de opvang in mag. De rechter kan een dwangsom aan niet naleving van de uitspraak verbinden. Dit kan tot gevolg hebben dat dit onderdeel van de huisregels moeten worden aangepast, waarmee de beschikbaarheid van de asielsezoekers voor de procedures minder wordt. Voorts zal dit een negatieve impact hebben op onder meer de leefbaarheid en veiligheid op locatie. Gelet op de inzet die wordt gepleegd op het openen van meerdere pbl locaties, en de waarde die gemeentes lijken te hechten aan het aspect dat kansarme vreemdelingen in een gecontroleerde setting sober worden opgevangen, kan dit ook gevolgen hebben voor het draagvlak voor deze locaties.

Tegelijk moet in ogenschouw worden genomen dat vreemdelingen op de pbl worden geplaatst vanwege de kansarmheid van hun aanvraag. Het hoeft niet te gaan om personen die overlast hebben veroorzaakt. Dat is relevant voor de keuze om ondanks een recht op opvang, toch opvang te onthouden.

Het is waarschijnlijk dat de vreemdeling met succes vergoeding van de kosten die hij heeft gemaakt (levensonderhoud, slapen) kan eisen.

Directoraat-Generaal

Migr
Direc

Datu
7 dec

Ons
xx

Commented 5.1.2.e : Waarom deze verduidelijking? Agressie verdient dan misschien nog wel meer een verduidelijking.

Commented [5.1.2.e]: Ik zou inderdaad agressie (en een beschrijving van gedrag en impact) ook opnemen in deze opsomming.

Commented [SB26]: @JZ COA: ik weet niet in hoeverre 5.1.2.e al deze vraag heeft gesteld, maar in hoeverre moet COA niet een officieel besluit uitreiken bij het beëindigen van de opvang, door expliciet of impliciet afzien van de opvang door de vreemdeling?

Commented 5.1.2.e : Zover ik nu kan nagaan, hoeven wij geen besluit te nemen over beëindiging opvang. Het is een besluit van de bewoner zelf om de opvang te verlaten. We zullen wel de consequenties moeten voorhouden. Daarvoor kan een consequentieverklaring worden gebruikt, die door bewoner wordt ondertekend

Commented 5.1.2.e : In verschillende situaties (die gezien kunnen worden als impliciet afzien van de opvang) weigert de vreemdeling niet om te tekenen, maar is de vreemdeling al weg.

Commented [5.1.2.e]: @ JZ COA: is dit wel correct? En hoe verhoudt zich dit tot het evt moeten opmaken van een beëindigingsbeschikking (zie bovenstaande vraag)?

Commented [5.1.2.e] Oud- bewoners kunnen weer verzoeken om opvang. In geval van de PBL zal dan, als wordt ingestemd met het handelingsperspectief, een zodanig verzoek moeten worden afgewezen. Ik zoek nog wel naar de

Commented 5.1.2.e : wat wil men hiermee zeggen? Ook in relatie met de laatste zin, *toch opvang te onthouden*. Kunnen mensen met een kansarme

Commented [5.1.2.e]: Eens, ietwat vreemde zin. Herformulering van belang.

Commented 5.1.2.e : Kortom kansarmheid van de asielaanvraag geeft grond voor de keuze om opvang te onthouden? Moeten we het zo lezen?

Ik werk maandag, dinsdag en donderdag

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 12 december 2023 10:18

Aan: '5.1.2.e' <5.1.2.e@minjenv.nl>

CC: '5.1.2.e' <5.1.2.e@minjenv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>

Onderwerp: FW: Stukken ter bespreking in themateam + reactie gevraagd

Dag 5.1.2.e

5.1.2.e kan vanmiddag helaas niet aansluiten bij de ketenbrede themagroep. In navolging van jouw verzoek heb ik mijn collega's verzocht om uiterlijk vandaag einde middag input te leveren op het memo handelingsperspectief. Vandaag einde dag kun je dus de input van het COA verwachten.

Mocht je aanvullend input willen op andere zaken, hoor ik het graag. 5.1.2.e is nog altijd ziek, daarom graag even via mij.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2.e

5.1.2.e

Centraal Orgaan opvang asielzoekers (COA)

5.1.2.e (V&O)

5.1.2.e



COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Telefoon: 5.1.2.e

Website: www.coa.nl

Bezoekadres: Rijnstraat 8, 2515 XP Den Haag

Postadres: Postbus 30203, 2500 GE, Den Haag



Ik werk maandag, dinsdag en donderdag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 8 december 2023 11:40

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minjenv.nl>; 5.1.2.e >;

5.1.2.e <5.1.2.e@ind.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minjenv.nl>;

5.1.2.e <5.1.2.e@minjenv.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@ind.nl>;

5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@ind.nl>; 5.1.2.e @dtv.minvenj.nl; 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e <5.1.2.e@ind.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minjenv.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e <5.1.2.e@minjenv.nl>

Onderwerp: Stukken ter bespreking in themateam + reactie gevraagd

Ha collega's,

Komende dinsdag staat er weer een bespreking van het themateam gepland. In ieder geval goed om bij twee stukken stil te staan:

- Memo handelingsperspectief verlaten PBL (reeds bijgevoegd);
Hierin wordt de sJenV gevraagd een besluit te nemen t.a.v. het weigeren van opvang
- Definitie kansarm (wordt nog nagezonden, na kleine aanpassing n.a.v. de laatste stuurgroep en duiding groep minder dan 10% inwilliging).

Ten aanzien van het memo onthouden opvang ontvang ik jullie schriftelijk input graag uiterlijk dinsdag einde dag. Ik zal het stuk ook delen met de projectgroep PBL, maar aan jullie richt ik het verzoek binnen de eigen organisatie af te stemmen.

Voor nu een goed weekend!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

M 5.1.2.e

5.1.2.e

[@minjenv.nl](mailto:5.1.2.e@minjenv.nl)

Woensdagen afwezig

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Migratie
Directie Regie Migratieketen

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security



Ministerie van Justitie en Veiligheid

Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Regie Migratieketen
Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Datum
8 december 2023

Projectnaam

Ons kenmerk

Bijlagen

memo

Handelingsperspectief PBL

Aanleiding

De pilot preé-procesbeschikbaarheidslocatie (pbl)PBL is inmiddels enige tijd geleden van start gegaan in Ter Apel. Vanuit de keten worden regelmatig kwesties voorgelegd die bijdragen aan de verdere ontwikkeling van het concept pblPBL. Zo is onder meer de wens geuit opvang te weigeren aan aanvragers die de pbl-PBL op eigen initiatief hebben verlaten en zich opnieuw melden voor opvang, ook wel de draaideurproblematiek genoemd. Als regel kan opvang enkel worden geweigerd indien er geen recht op opvang meer is als gevolg van onherroepelijke besluitvorming ten aanzien van de asielaanvraag. In uitzonderlijke gevallen kan overwogen worden om opvang te weigeren aan een asielzoekervreemdeling. Deze drempel is dermate hoog, dat dit geen reële optie is voor de pilot preé-pblPBL.

Commented [5.1.2.e]: Opvangmodaliteiten worden afgekort met kleine letters geschreven (conform gegevenswoordenboek migratieketen)

Commented [5.1.2.e]: Vreemdelingen (met een openstaande asielpcedure)? Asielzoekers?

Commented [5.1.2.e]: Dit standpunt wordt geplaatst voor het advies waarin het alsnog als een vraag wordt gesteld. Wat is hierbij de gedachtengang?

Advies

U wordt gevraagd:

- Een besluit te nemen ten aanzien van het al dan niet weigeren van opvang aan asielzoekers met recht op opvang die opnieuw gebruik wensen te maken van COA-opvang, na reeds in de pilot preé-pblPBL te hebben verbleven, en deze op eigen initiatief te hebben verlaten, maar nog wel recht op opvang hebben.

Commented [5.1.2.e]: Ik zou het iets anders formuleren: het gaat om bewoners, die na geplaatst te zijn in de PBL vertrekken en daarna terug willen komen. Volgens de huidige formulering lijkt het te gaan om bewoners die inmiddels zijn vertrokken en niet om toekomstige gevallen

Toelichting

In het navolgende worden eerst de knelpunten weergegeven die worden ervaren door de uitvoering, vervolgens wordt het juridisch kader uiteengezet, waarna een mogelijk handelingsperspectief wordt geschetst.

De pilot preé-pbl is bedoeld voor asielzoekers met een kansarme aanvraag die permanent beschikbaar dienen te zijn voor de asiel-, vertrek- en beroepsprocedure, zodat deze procedures zo efficiënt en vlot als mogelijk worden doorlopen. In de huisregels is opgenomen dat asielzoekers in deze pilot zich op enkele momenten per dag buiten de locatie mogen begeven.

Commented [5.1.2.e]: 'deze op eigen initiatief hebben verlaten': welke scenario's vallen hieronder? Afgezien van de scenario's waarin expliciet wordt afgezien van opvang middels tekenen van een consequentieverklaring, ook de scenario's waarbij impliciet wordt afgezien van opvang omdat we op basis van huisregels - waarvoor getekend- we stellen dat betrokkene op de hoogte zou moeten zijn van de consequenties.

Knelpunten

Op basis van de ervaringen in de pilotfase is door de uitvoering geconstateerd dat een duidelijk handelingskader voor het toezien op de naleving van de toegangsvoorwaarden en de huisregels noodzakelijk is. Zo doen zich situaties voor waarbij bewoners zich niet (willen) conformeren aan de voorwaarden die gelden voor toegang of de huisregels, maar hiertegen

Commented [5.1.2.e]: Eens, goed om dit duidelijk te vermelden, waar hebben we het hier over?

niet kan worden opgetreden. Tot op heden wordt een ieder met een lopende asielpcedure opvang geboden indien hij of zij hierom vraagt. Het gevolg daarvan is dat het personeel op de pilot preé-pbl/PBL niet in staat is om op te treden tegen een groep die de grenzen (steeds verder) opzoekt en bijvoorbeeld de opvanglocatie, buiten de toegestane momenten, verlaat om zich vervolgens weer te melden voor opvang. Daarnaast doen zich situaties voor dat de enkeling die expliciet afziet van opvang door middel van het tekenen van de consequentieverklaring zich weer aan de voorkant van het proces kan melden voor opvang en dit geboden moet krijgen. De doelgroep is zich ervan bewust dat het COA hen weer opvang dient te bieden. Dit zet het hele PBL-concept van de pilot preé-pbl/PBL, zoveel mogelijk verblijf op de locaties, op losse schreeven en vormt daarmee een groot risico voor verdere doorontwikkeling van het concept en de pilot pre-pbl.

Juridisch kader

Het weigeren van opvang, ook als een vreemdeling hier eerder impliciet of expliciet afstand van deed, is strijdig met staande jurisprudentie over de uitleg van de opvangrichtlijn. Tot op het moment dat de aanvraag is ingetrokken, is beslist en de asielsbeslissing door de rechter in eerste aanleg is beoordeeld kan niet permanent afstand worden gedaan van opvang. Dit mag ook niet van de vreemdeling worden verlangd.

Uit staande jurisprudentie volgt namelijk dat onthouden van opvang strijdig is met de menselijke waardigheid (3 EVRM), tenzij er een alternatief aangeboden kan worden in de vorm van georganiseerde opvang onder verantwoordelijkheid van de staat. Dit vooral omdat de vreemdeling niet kan werken, geen andere middelen kan verwerven – en totdat de aanvraag is beoordeeld door de IND, de vreemdeling wordt geacht niet uit Nederland te –vertrekken vanwege de gestelde vrees. De vreemdeling kan aanvoeren dat zijn mogelijkheden om in het levensonderhoud te voorzien zijn veranderd ten opzichte van het moment waarop hij afstand deed van het recht. Dit kan expliciet, middels het tekenen van een consequentieverklaring of impliciet door handelen.

Bewaring

Bezien kan worden of bij weder aanmelding bewaring in de rede ligt. Dit is in het bijzonder het geval indien de vreemdeling in zijn afwezigheid afspraken met de IND heeft gemist, terwijl aan hem een aanwijzing ex artikel 55 Vreemdelingenwet 2000 is gegeven.

Ook kan worden doorgevraagd waar de vreemdeling heeft verbleven. Indien de vreemdeling elders in onderdak kan voorzien, kan worden aangevoerd dat de vreemdeling dus geen COA-opvang nodig heeft. Die opvang heeft immers tot doel een bestaansminimum te borgen voor hen die dat niet zelf kunnen realiseren. Dat alternatief zal wel concreet toegankelijk moeten zijn, en de vreemdeling moet administratief geplaatst zijn bij het COA zodat de werkelijke verblijfplaats bekend is voor eventuele processtappen.

Handelingsperspectief

Vanuit de operatieuitvoering is het dringende verzoek gedaan om opvang te kunnen weigeren indien men zich niet wenst te conformeren aan de huisregels die gelden op de pilot preé-pbl/PBL of op de hierboven beschreven wijze probeert de huisregels te omzeilen. Hierbij wordt de volgende werkwijze voorzien:

Direc
Migr
Dijrec

Commented [5.1.2.e]: Dit is inderdaad een van de voorbeelden, maar er zijn nog meer scenario's.

Datu
7 dec

Commented [5.1.2.e]: Volgens mij hebben we het hier over het *concept* PBL dat wordt getest in de pilot pre-pbl. Dus niet het concept pilot pre-pbl.

Ons
xx

Commented [5.1.2.e]: Interessant alternatief, maar ook haalbaar? DJI kampt heden al met onvoldoende capaciteit. Daarnaast zal een rechter nog steeds kijken of een lichter middel van vrijheidsbeperking (bijvoorbeeld een vrijheidsbeperkende maatregel ogv artikel 56 Vw 2000) in de rede ligt.

Commented [5.1.2.e]: @JZ COA:

- Dit lijkt mij geen sterke grond voor onthouden opvang. Hoe vaak gebeurt het bijvoorbeeld dat ogv R&P (onderdeel inkomen/vermogen) vreemdelingen aangeeft dus niet in aanmerking te kunnen komen voor opvang? Het lijkt mij dus ook sterk dat een vreemdeling uit zichzelf gaat vertellen dat hij/zij tijdelijk onderdak elders heeft gehad en wij op basis daarvan COA-opvang kunnen gaan onthouden. Lijkt mij geen sterke zaak bij de rechtbank, indien het zover komt.

- M.i. wordt hier onterecht administratieve plaatsing aangevoerd. In dat geval is er misschien sprake van een dak/bed elders,

Commented [5.1.2.e]: Dit lijkt me inderdaad geen valide argument. Veelal zal het gaan om illegaal verblijf ergens of in een bed-bad-brood voorziening. Een administratieve plaatsing is ook geen oplossing. Daaraan

Commented [5.1.2.e]: Hiervoor weinig grond voor onthouden opvang. Veelal zal het gaan om illegaal verblijf ergens of in een bed-bad-brood voorziening. Een administratieve plaatsing is ook geen

Commented [5.1.2.e]: COA ziet graag een gelaagdheid in deze consequentie voor het impliciet afzien van opvang: na een eerste keer kan er een correctiegesprek plaatsvinden. Een tweede keer kan

Commented [5.1.2.e]: Wat wordt hiermee bedoeld?

Commented [5.1.2.e]: Wat is de gang van zaken met de meldplicht AVIM?

-Bij plaatsing op de pilot préé-pbl/PBL wordt een intake gedaan en aangegeven dat het niet voldoet aan de voorwaarden die gelden voor toegang of huisregels kan betekenen dat er afstand wordt gedaan van opvang. Dit ziet ook op het verlaten van de locatie buiten de in de huisregels opgenomen momenten;

-Indien afstand wordt gedaan van opvang, wordt betrokkene -mits nog aanwezig en in beeld- gevraagd hiervoor te tekenen, krijgt hij een gebiedsverbod uitgereikt en wordt hij vervoerd naar een station buiten de gemeente. Mocht de situatie zich voordoen dat betrokkene weigert te tekenen wordt hier melding van gemaakt en zal alsnog een gebiedsverbod worden opgelegd;

-Uitgangspunt blijft altijd dat betrokkene door eigen handelen afziet van de opvang en zich hier bewust van is;

-Wanneer is afgezien van opvang en betrokkene zich toch opnieuw meldt – ook in geval de vorstcouance van kracht is-, wordt aangegeven dat er afstand van opvang is gedaan en geen opvang meer zal worden geboden tijdens de lopende asielprocedure.

Risico 's en mogelijke gevolgen

Als u instemt met het voorgestelde handelingsperspectief, kan dit een aantal gevolgen hebben.

Indien toegang tot de opvang wordt onthouden aan mensen die zich opnieuw melden is dit strijdig met de opvangrichtlijn en de geldende jurisprudentie daarover. Het weigeren van opvang is een feitelijke handeling en zal dus ook vatbaar zijn voor bezwaar. De vreemdeling kan dit zelf of met behulp van zijn advocaat indienen. Of iedere vreemdeling een dergelijke procedure zal starten, is uiteraard onzeker. Er wordt namelijk niet van rechtswege een procedure gestart.

Het COA zal als verantwoordelijke voor het bieden van opvang aan vreemdelingen de rechtszaak bepleiten. Het is zeer waarschijnlijk dat het weigeren van opvang zonder dat alternatieve wijze van opvang te bieden, door de rechter als onrechtmatig zal worden aangemerkt, waarna de vreemdeling alsnog 'wint' en de opvang in mag. De rechter kan een dwangsom aan niet naleving van de uitspraak verbinden. Dit kan tot gevolg hebben dat dit onderdeel van de huisregels moeten worden aangepast, waarmee de beschikbaarheid van de asielzoekers voor de procedures minder wordt. Voorts zal dit een negatieve impact hebben op onder meer de leefbaarheid en veiligheid op locatie. Gelet op de inzet die wordt gepleegd op het openen van meerdere pbl locaties, en de waarde die gemeentes lijken te hechten aan het aspect dat kansarme vreemdelingen in een gecontroleerde setting sober worden opgevangen, kan dit ook gevolgen hebben voor het draagvlak voor deze locaties.

Tegelijk moet in ogenschouw worden genomen dat vreemdelingen op de pbl worden geplaatst vanwege de kansarmheid van hun aanvraag. Het hoeft niet te gaan om personen die overlast hebben veroorzaakt. Dat is relevant voor de keuze om ondanks een recht op opvang, toch opvang te onthouden.

Het is waarschijnlijk dat de vreemdeling met succes vergoeding van de kosten die hij heeft gemaakt (levensonderhoud, slapen) kan eisen.

Directoraat-Generaal
Migratie
Directie Regie Migratieketen

Datum
7 december 2023

Ons
xx

Commented 5.1.2.e]: Het COA hoeft geen besluit te nemen over beëindiging opvang. Het is een besluit van de bewoner zelf om de opvang te verlaten. We zullen wel de consequenties moeten voorhouden. Daarvoor kan een consequentieverklaring worden gebruikt, die door bewoner wordt ondertekend

Commented 5.1.2.e]: In verschillende situaties (die gezien kunnen worden als impliciet afzien van de opvang) weigert de vreemdeling niet om te tekenen, maar is de vreemdeling al weg.

Commented 5.1.2.e]: Is dit correct?

Commented 5.1.2.e]: wat wil men hiermee zeggen? Ook in relatie met de laatste zin, *toch opvang te onthouden*. Kunnen mensen met een kansarme asielaanvraag opvang onthouden worden? makkelijker dan die met een kansrijke asielaanvraag?

-- De volgende tekst niet verwijderen of wijzigen. --

Wanneer het tijd is, kunt u hier deelnemen aan uw Rijksvideo Vergadering.

Vergaderingsnummer (toegangscode):

Wachtwoord voor vergadering:

[Deelnemen aan vergadering](#)

Tik om deel te nemen vanaf een mobiel apparaat (alleen deelnemers)

[+31-2072-19842,27426521569##](tel:+31-2072-19842,27426521569##) Netherlands Toll

[+1-650-215-5226,27426521569##](tel:+1-650-215-5226,27426521569##) United States Toll

Deelnemen via telefoon

+31-2072-19842 Netherlands Toll

+1-650-215-5226 United States Toll

[Algemene inbelnummers](#)

Deelnemen via een videosysteem of -toepassing

Kies [@rijksvideo.webex.com](https://rijksvideo.webex.com)

U kunt ook 62.109.219.4 kiezen en uw vergaderingsnummer invoeren.

Als u een host bent, [klik dan hier](#) om hostgegevens weer te geven.

Hebt u hulp nodig? Ga naar <http://help.webex.com>

Verslag intern pbl-overleg 12-12:

- 5.1.2.e sluit wat later aan. 5.1.2.e is afwezig.
- 5.1.2.e gaat een deel van portefeuille 5.1.2.e overnemen, waaronder pbl. Sluit voor het eerst aan.
- **Algemeen:**
- Mbt actielijst notulen vorige week; agressie meegenomen in het bestuursbesluit tav memo aangaande afzien opvang. Vraagt uitzoekwerk. Splitsen agressie > hek klimmen e.a.. 5.1.2.e plant wat in.
- Bewonerslogistiek is niet goed aangesloten op realisatie pbl-proces. Daarbij de vraag op welke wijze beleid hierop is aangehaakt. 5.1.2.e belt met 5.1.2.e
- Prioriteit en volgorde van de op te leveren kaders/processen is niet goed. Er zijn bepaalde zaken niet uitgeschreven. Wat nodig is, is prioriteit in werk volgorde. Hierbij aandacht voor: wat zijn we aan het doen en wat moet er gebeuren? Je kunt deels op bestaande processen aansluiten. 5.1.2.e spart met 5.1.2.e

WOO-verzoeken:

-Woo verzoek m.b.t. Advocaat TA : reactie vorige week verzonden

Nieuw WOO-verzoek vanuit Dagblad van het noorden. Omvangrijk. Zij vragen info op vanaf 1 januari tot 14 november. Alle informatie wordt opgevraagd; interne communicatie, verslagen etc. JenV heeft een soortgelijk verzoek ontvangen. Onbekend of het hetzelfde verzoek betreft.

5.1.2.e schakelt met 5.1.2.e (JZ) tbv meer informatie.

Laatste stavaza:

- Ter Apel:
 - Wanneer wordt gekeken over de as van het project en de (door)ontwikkeling project zijn we gestopt. In afwachting van handelingsperspectief. Bezig met integratie werkprocessen in COA-systeem. Meeting met 5.1.2.e is geweest. Daarbij de vraag om prioriteit.
 - Pre-pbl vanuit operatie: bezetting rond de dertig. Moeite om medewerkers bij de les te houden door afwezigheid handelingsperspectief. Afgelopen zaterdag fors incident. Leek een gijzelings situatie te ontstaan. Veel blauw ingezet. Op basis van incident gekeken naar grondoorzaak. Inzichten: 1) bewoners willen niet in de pbl zitten, 2) bewoners blijven in de pbl aantekenen beroep (geen uitstroom naar regulier azc). Is wel de bedoeling. Betreft een interne aangelegenheid; Er is sprake van een COA-opvangcrisis zonder doorplaatsmogelijkheden. Betreft 25% van de mensen in de pbl. Wordt gekeken hoe dit te doorbreken is. Hoe krijgen we ze er wel uit? Bestuursbesluit van belang. Mailwisseling met 5.1.2.e / 5.1.2.e gaande hieromtrent.
- Budel:
 - Geen vooruitgang. Stas wil graag begin januari open. In afwachting reactie gemeente. Daarbij in afwachting advies 5.1.2.e
- Almere:
 - dito, geen ontwikkelingen. Volgende week 21-12 Bestuurlijk overleg. Willen toe naar voorgenomen besluit, maar kan alle kanten op gaan.

Laatste stavaza Gremia:

- Stuurgroep (2 weken geleden), aankomende week de eerstvolgende.
- Themagroep: Geen aansluiting vanuit het COA deze keer. In afwachting van verslag.
- Ketenbrede projectgroep werd net als vorige week last-minute geannuleerd. 5.1.2.e neemt contact op met ketenmarinier hieromtrent.
-
- **Wvtk:**

- Nota overslaan Dublinclaimanten. Bedoeling dat volgende week de tweede kaderbrief eruit gaan. Na publicatie volgt nieuwsbericht. Bewonerslogistiek is nog niet geïnformeerd door IND. Handelen wel conform proces; naar Italië doorplaatsen zonder gehoor. ^{512e} deelt IND nieuwsbericht.

From: "512e"
Sent: Thu, 21 Dec 2023 18:28:44 +0100
To: "512e" <512e@coa.nl>; "512e" <512e@coa.nl>;
"512e" <512e@coa.nl>; "512e" <512e@coa.nl>
Cc: "512e" <512e@coa.nl>; "512e" <512e@coa.nl>; "512e"
512e" <512e@coa.nl>
Subject: RE: vragen inzake Rva 2005 wijzigingen (pilot pre-)pbl

Beste collega's,

Mogelijk is de update mij ontgaan. Hier kon ik echter niets over terugvinden in mijn mailbox. Is er een update te geven van het vervolg?

Ter info: deze vraag ook naar aanleiding van de stuurgroep bijzondere locaties vandaag. Het lijkt erop dat er naar het COA en de IND gekeken wordt om een en ander helder neer te zetten t.a.v. benodigde wijzigingen. Daarover kom ik later bij jullie op de lijn wanneer ik het verslag toegezonden heb gekregen.

Voor nu fijne dagen en tot snel!

Groet,

512e

Van: 512e <512e@coa.nl>
Verzonden: dinsdag 21 november 2023 12:59
Aan: 512e <512e@coa.nl>; 512e <512e@coa.nl>; 512e
<512e@coa.nl>
CC: 512e <512e@coa.nl>; 512e <512e@coa.nl>; 512e <512e@coa.nl>;
512e <512e@coa.nl>
Onderwerp: vragen inzake Rva 2005 wijzigingen (pilot pre-)pbl
Urgentie: Hoog

Beste 512e 512e en 512e

Jullie zijn nu allen geautoriseerd voor [het overzicht benodigde aanpassingen Rva 2005](#) door 512e

In het kader van de pbl/ pilot pre-pbl staan nog verschillende vragen t.a.v. de Rva 2005 open.

Het gaat hierbij o.a. om onderstaande mailwisseling inzake spoor 1 en 2 waarbij het lijkt alsof de wijzigingen die t.a.v. spoor 1 zijn doorgevoerd, niet correct/volledig zijn doorgevoerd.

Daarnaast staat het vraagstuk van spoor 4 ook nog open; 512e bijgevoegde mail (zie vierde bijlage) ontvangen waarin 512e aangeeft dat er in artikel 9 vijfde lid onvoldoende grondslag wordt gevonden om kansarmen spoor 4 versoberd op te vangen in de (pilot pre-) pbl.

Kunnen jullie een update van het vervolg geven?

Gelieve via 512e ivm zijn rol als coördinator in het dossier pbl.

Alvast veel dank!

Met vriendelijke groet,

512e

512e

512e

512e

Telefoon: 5.12.e

[Mijn Profiel](#)



Van: 5.12.e

Verzonden: dinsdag 17 oktober 2023 14:25

Aan: 5.12.e <5.12.e@coa.nl>; 5.12.e <5.12.e@coa.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@coa.nl>; 5.12.e <5.12.e@coa.nl>; 5.12.e

<5.12.e@coa.nl>; 5.12.e <5.12.e@coa.nl>; 5.12.e <5.12.e@coa.nl>; 5.12.e

<5.12.e@coa.nl>

Onderwerp: RE: vragen inzake Rva 2005 wijzigingen

Beste 5.12.e en 5.12.e

@ 5.12.e dank voor jouw reactie! Nog enkele aanvullingen/antwoorden in het rood.

@ 5.12.e heb jij nog aanvullingen?

Het lijkt mij dat eea in de Rva 2005 nu niet goed vermeld staat en evt aangevuld/aangepast moet worden, ook in het kader van de andere gevraagde/benodigde aanpassingen (zie derde bijlage voor het overzicht 5.12.e).

Voor de pbl/versoerde opvang spoor 2 lijkt mij dat nader overleg met JenV noodzakelijk is. Ook om te bezien wat nu aangepast moet worden, of pas na evaluatie van de pilots (hier zijn volgens mij ook verschillende ideeën over).

Het is mij onduidelijk of dit via de ketenbrede projectgroep pbl moet lopen, of via JZ COA direct.

@ 5.12.e & 5.12.e wat is jullie idee?

Groet,

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@coa.nl>

Verzonden: donderdag 12 oktober 2023 17:12

Aan: 5.12.e <5.12.e@coa.nl>; 5.12.e <5.12.e@coa.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@coa.nl>; 5.12.e <5.12.e@coa.nl>; 5.12.e

<5.12.e@coa.nl>; 5.12.e <5.12.e@coa.nl>; 5.12.e <5.12.e@coa.nl>; 5.12.e

<5.12.e@coa.nl>

Onderwerp: RE: vragen inzake Rva 2005 wijzigingen

Dag allen,

In de nota lees ik terug dat er sprake is van een 'kan' bepaling. Dat zou ik dan ook laten terugkomen in de Rva, hetgeen nu in de concepttekst niet het geval is. Bij een 'kan' bepaling is het aan COA om te plaatsen, waar discussie zou kunnen ontstaan als in de Rva is opgenomen gesuggereerd wordt dat iedereen die onder de bepaling valt sober wordt geplaatst.

Ik ben voorheen niet betrokken geweest en weet niet wat de achtergrond is van 'en 16 jaar en ouder'. Als bewoners ouder dan 16 jaar moeten voldoen aan de inhuysregistratie dan zou dat ook moeten worden opgenomen onder lid 19 onder c en d. **Dit lijkt mij inderdaad ook het geval, maar zal ter check voorgelegd moeten worden. Voorheen stond het als volgt:**

Artikel 19, derde lid Rva 2005: In afwijking van het eerste lid, onder e, dient de asielzoeker die is overgeplaatst naar de handavings- en toezichtlocatie en de asielzoeker van 16 jaar of ouder, uitgezonderd alleenstaande minderjarige

vreemdelingen, die afkomstig is uit een veilig land van herkomst of die reeds bescherming geniet in een andere lidstaat van de Europese Unie en van wie de eerste of opvolgende asielaanvraag vermoedelijk niet-ontvankelijk zal worden dan wel is verklaard op grond van artikel 30a, eerste lid, onder a of d, van de Vreemdelingenwet 2000, of vermoedelijk kennelijk ongegrond zal worden dan wel is verklaard op grond van artikel 30b, eerste lid, onder b, van de Vreemdelingenwet 2000, ongeacht de procedure waarin daartoe zal of is besloten, te voldoen aan de COA inhuysregistratie door zich dagelijks te melden bij het COA.

Gezinnen met minderjarige kinderen vallen echter onder de groep die als kwetsbaar worden aangemerkt en niet versoberd werden/worden opgevangen.

In de versoberde opvang spoor 2 werden/worden kwetsbaren buiten de afgeschermden delen van de locatie TA en Budel opgevangen. Voor hen geldt echter wél ook de dagelijkse inhuysregistratie (voor 16 jaar en ouder) en verstrekkingen in natura; echter niet de andere maatregelen als bijvoorbeeld opvang op de afgeschermden delen.

In de pbl worden ook geen kwetsbaren (waaronder gezinnen met minderjarige kinderen) opgevangen; voornamelijk versoberen we buiten de pbl enkel de kwetsbaren spoor 2 (ihkv de versoberde opvang spoor 2).

Dit roept ook wederom de vraag op: hoe verhoudt de opdracht t.a.v. de pbl zich tot de versoberde opvang spoor 2.

Wat me nu ook opvalt is de discrepantie tussen artikel 9 en 19 voor wat betreft de groep, die bescherming geniet in een andere lidstaat. In artikel 9 ontbreekt hetgeen ik hierna geel heb gearceerd (in de tekst van artikel 19):

reeds bescherming geniet in een andere lidstaat van de Europese Unie en van wie de eerste of opvolgende asielaanvraag **vermoedelijk niet-ontvankelijk zal worden dan wel is verklaard op grond van artikel 30a, eerste lid, onder a of d, van de Vreemdelingenwet 2000, of vermoedelijk kennelijk ongegrond zal worden dan wel is verklaard op grond van artikel 30b, eerste lid, onder b, van de Vreemdelingenwet 2000, ongeacht de procedure waarin daartoe zal of is besloten, uitgezonderd** alleenstaande minderjarige vreemdelingen. Dit klopt; in het kader van de versoberde opvang spoor 2 kon al op basis van 'spoor 2 indicatie' (dus dat de aanvraag vermoedelijk niet-ontvankelijk dan wel vermoedelijk kennelijk ongegrond zal worden verklaard) een dagelijkse inhuysregistratie geboden worden. Verstrekkingen in natura pas na beschikking met een dergelijke afdoeningsgrond, maar omdat tijdens de aanmeldfase ook verstrekkingen in natura geboden kunnen (obv een wetsartikel wat ik even niet scherp heb), komt het in de praktijk er op neer dat gedurende aanmeldfase en na beschikking dus verstrekkingen in natura mogelijk zijn (igv versoberde opvang spoor 2).

Mijns inziens moet de groep van wie de aanvraag vermoedelijk niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond wordt verklaard zich volgens de huidige tekst wel dagelijks melden, maar wordt de opvang verder niet versoberd. Dat is pas het geval nadat hun aanvraag is afgewezen. [Zie mijn reactie hiervoor.](#)

@ 5.1.2.e vul gerust aan!

Groet

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @coa.nl>

Verzonden: donderdag 12 oktober 2023 13:00

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @coa.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @coa.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e> @coa.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @coa.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @coa.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @coa.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @coa.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @coa.nl>

<5.1.2.e> @coa.nl>

Onderwerp: vragen inzake Rva 2005 wijzigingen

Urgentie: Hoog

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e

Naar aanleiding van ons overleg afgelopen maandag zouden wij nog terugkomen op de eerste wijzigingen die heden doorgevoerd zijn in de Rva 2005, n.a.v. de (pilot) pbl.

Hierbij mijn opmerkingen/vragen:

- In de eerdere voorstellen van 5.1.2.e was m.i. een nuancering opgenomen die we nu niet terug zien in de feitelijke Rva 2005. Deze nuancering zag toe op kortgezegd 'versobering is enkel mogelijk op de locaties waar dit ook uitvoerbaar is' of iets in die trant. Ik lees nu in het latere voorstel (zie bijlagen) van 5.1.2.e dat het een 'kan-bepaling' is geworden.
 - Is daarmee gedekt voor zowel spoor 1 en spoor 2 dat niet de gehele doelgroep en/of het hele verblijf (van in- tot uitstroom) versoberd opgevangen kan worden? Moet je de 'kan-bepaling' ook terugzien in de wettekst?

- Ik zie dat artikel 9, zevende lid en artikel 19, derde lid, aangepast zijn.
Echter bij artikel 9, zevende lid onder b staat: die afkomstig is uit een veilig land van herkomst, uitgezonderd alleenstaande minderjarige vreemdelingen
En bij artikel 19, derde lid onder b staat: afkomstig is uit een veilig land van herkomst en 16 jaar of ouder is, uitgezonderd alleenstaande minderjarige vreemdelingen
 - Klopt dit 'en 16 jaar of ouder is' wel?
- Artikel 14, negende lid is niet aangepast.
 - Klopt dit wel? Of had dit niet ook moeten?

Alvast bedankt voor jullie reactie!

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @coa.nl>

Verzonden: woensdag 13 september 2023 10:58

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @coa.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @coa.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @coa.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e> @coa.nl>

Onderwerp: FW: RVA wijziging, graag akkoord COa.

Collega's,

Hierbij ter info het concept wijziging Rva.

Onderdeel 2 (Indexering) heb ik al afgestemd met team F (en heb 5.1.2.e in meegenomen).

Voor jullie van belang onderdeel 1, waarin de versoberde opvang ook gaat gelden voor vreemdelingen uit spoor 1.

Wijziging en nota worden thans doorgeleid naar bestuur voor akkoord.

Gr

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 12 september 2023 22:18

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @coa.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e> @coa.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e> @minjenv.nl>

Onderwerp: RVA wijziging, graag akkoord COa.

Dag beiden,

Met het oog op publicatie staat dit thans in DJ. Graag ontvang ik akkoord COa per mail, die ik dan in het dossier kan voegen.

Gezien de spoed hoop ik morgen een reactie te ontvangen (I screwed up- ik had dit mailtje al eerder vandaag willen versturen maar er ging iets mis, het stuk heeft de eerste stappen al doorlopen in de lijn).

5.1.2.e

5.1.2.e

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Migratiebeleid

Afdeling Juridische en Algemene Zaken

Turfmarkt 147 | 2511 EX | Den Haag | L 4.11

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
M 512.e

512.e @minjenv.nl

<https://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ministerie-van-justitie-en-veiligheid>
.....

Justitie. Recht raakt mensen.
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 2 Jan 2024 10:46:22 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@coa.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@coa.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@coa.nl>;
"5.1.2.e" <5.1.2.e@coa.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@coa.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@coa.nl>;
"5.1.2.e" <5.1.2.e@coa.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@coa.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@coa.nl>;
"5.1.2.e" <5.1.2.e@coa.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@coa.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@coa.nl>;
Subject: Betreft: Relevante stukken voor brainstorm pbl maatregelen en gevolgen
Attachments: Nota SjenV afzien opvang.docx, Huisregels Pilot pilot prepbl NL 2.1.docx, Nota Bestuur Afzien opvang pbl.docx

Beste collega's,

Bijgevoegd vinden jullie drie relevante stukken voor ons geplande overleg:

1. Interne memo d.d. 29-11-'23 dat heeft geleid tot het besluit van het bestuur;
2. Nota SjenV die 22-12-'23 door SjenV is geaccordeerd;
3. De meest recente huisregels pre-pbl.

Met

Groet,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 21 december 2023 17:24

Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e der,
5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e

Onderwerp: Brainstorm pbl maatregelen en gevolgen

Tijd: donderdag 11 januari 2024 16:00-17:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: WebEx

Update 02-01-2024: Datum en tijdstip gewijzigd in verband met afwezigheid key stakeholder vorige moment

Beste allemaal,

Graag zou ik met jullie nadenken over (1) de samenwerking tussen de pbl en de htl en (2) de gevolgen van het besluit van het bestuur om ook agressie in de pbl te laten gelden als impliciet afzien van opvang.

Ad 1) Tussen de pbl en de htl zijn afspraken gemaakt over zogeheten 'crisisplaatsingen' op de htl, vanuit de pbl. Omdat beide opvangvormen onder een vergrootglas liggen en plaatsingen op beide typen opvanglocatie gegrond moeten zijn is het goed hier in gezamenlijkheid bij stil te staan en tot een duurzame oplossing en geborgde werkwijze te komen.

Ad 2) Het bestuur heeft op 5 december jl. bevestigd dat bewoners zowel impliciet als expliciet kunnen afzien van opvang in de pbl. Hierdoor wordt hen voor de duur van twee maanden geen opvang meer geboden. Het bestuur heeft de opdracht te geven dit verder in te regelen dan eerst werd voorgesteld: ook door agressief gedrag ziet een bewoner in de pbl af van opvang. Dat is niet zonder meer in te regelen. Immers hebben we ook het maatregelenbeleid om op terug te vallen. Wanneer passen we dit beleid toe en wanneer kunnen we in zulke gevallen over gaan tot afzien van opvang? Ook hier zullen we een weg in moeten vinden met elkaar.

Hiertoe de volgende provisorische agenda:

1. Introductie (5.1.2.e)
2. Crisisplaatsingen htl
 - a. Hoe gaat dit nu? (toelichting 5.1.2.e en/of 5.1.2.e ?)
 - b. Wat is nodig, wenselijk, mogelijk? (allen)

- c. Inbedding / vervolg (allen)
- 3. Afzien opvang bij agressie
 - a. [Besluit bestuur](#) (zie hyperlink, onderaan pagina 6) (512e)
 - b. Gevolg: Wanneer maatregelenbeleid, wanneer afzien opvang? (allen)
 - c. Inbedding / vervolg (allen)

Hopelijk ziet eenieder de tijd en ruimte om hier even het moment voor te nemen zodat we tot goede processen en werkafspraken kunnen komen.

Fijne dagen en tot snel!

Groet,

512e



Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Regie Migratieketen

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Datum
14 december 2023

Projectnaam

Ons kenmerk

Bijlagen

memo

Handelingsperspectief PBL

Aanleiding

De pilot pre-procesbeschikbaarheidslocatie (pbl) is inmiddels enige tijd geleden in Ter Apel van start gegaan. Vanuit de keten worden regelmatig kwesties voorgelegd die bijdragen aan de verdere ontwikkeling van de opvangmodaliteit. Zo is onder meer de wens geuit opvang te weigeren aan vreemdelingen met een openstaande asielpcedure die de pbl op eigen initiatief hebben verlaten en zich opnieuw melden voor opvang, ook wel de draaideurproblematiek genoemd. Als regel kan opvang enkel worden geweigerd indien er geen recht op opvang meer is als gevolg van onherroepelijke besluitvorming ten aanzien van de asielaanvraag.

Naar aanleiding van deze problematiek hebt u aangegeven de keten te steunen in de wens asielzoekers die reeds in de pbl hebben verbleven opvang te weigeren op het moment dat ze zich opnieuw melden. Op uw verzoek is daarom het navolgende handelingsperspectief opgesteld, waarin ook het juridisch kader en de risico's van het inzetten van dergelijk handelen zijn opgenomen.

Actie

U wordt gevraagd:

- In te stemmen met het voorgelegde handelingsperspectief.

Toelichting

In het navolgende worden eerst de knelpunten weergegeven die worden ervaren door de uitvoering, vervolgens wordt een handelingsperspectief geschetst waarna het juridisch kader en de mogelijke gevolgen uiteen zijn gezet.

De pbl is bedoeld om asielzoekers met een kansarme aanvraag zo veel als mogelijk beschikbaar te houden zodat de asielpcedure efficiënt en vlot kan worden doorlopen. In de huisregels is daarom opgenomen dat asielzoekers in deze pilot zich maar enkele momenten op de dag buiten de locatie mogen begeven, zodat ze de meeste tijd (22 uur per dag) op locatie verblijven en beschikbaar zijn voor het proces.

Knelpunten

Op basis van de ervaringen in de pilotfase is door de uitvoering geconstateerd dat een duidelijk handelingskader voor het toezien op de naleving van de toegangsvoorwaarden en de huisregels noodzakelijk is.

Zo doen zich situaties voor waarbij bewoners zich niet (willen) conformeren aan de voorwaarden die gelden voor toegang of de huisregels, maar hiertegen niet kan worden opgetreden. Het gevolg daarvan is dat het personeel op pbl niet in staat is om op te treden tegen een groep die de grenzen (steeds verder) opzoekt en bijvoorbeeld de opvanglocatie, buiten de geplande momenten, verlaat om zich vervolgens weer te melden voor opvang.

Daarnaast doet de situatie zich voor dat de enkeling die expliciet afziet van opvang, door middel van het tekenen van de consequentieverklaring, zich weer aan de voorkant van het proces meldt en opvang geboden moet krijgen. De doelgroep is zich ervan bewust dat het COA hen weer opvang dient te bieden. Dit zet het hele concept van de pbl, zoveel mogelijk verblijf op de locaties, op losse schroeven en vormt daarmee een groot risico voor verdere doorontwikkeling van het concept en de pbl.

Handelingsperspectief

Vanuit de uitvoering is het dringende verzoek gedaan om opvang te kunnen weigeren indien men zich niet wenst te conformeren aan de huisregels die gelden op de pbl of zoals onder 'knelpunten' is omschreven probeert de huisregels te omzeilen. Hierbij wordt de volgende werkwijze voorzien:

- Bij plaatsing op de pbl wordt een intake gedaan en aangegeven dat het niet voldoen aan de voorwaarden die gelden voor toegang of huisregels kan betekenen dat hij de locatie dient te verlaten, waarbij afstand wordt gedaan van opvang. Dit ziet ook op het verlaten van de locatie buiten de in de huisregels opgenomen momenten;
- Indien afstand wordt gedaan van opvang, wordt betrokkene -mits nog aanwezig en in beeld- gevraagd hiervoor te tekenen, krijgt hij een gebiedsverbod uitgereikt en wordt hij vervoerd naar een station buiten de gemeente. Mocht de situatie zich voordoen dat betrokkene weigert te tekenen wordt hier melding van gemaakt en zal alsnog een gebiedsverbod worden opgelegd;
- Uitgangspunt blijft altijd dat betrokkene willens en wetens door eigen handelen afziet van de opvang;
- Wanneer is afgezien van opvang en betrokkene zich toch opnieuw meldt, wordt aangegeven dat afstand van opvang is gedaan en geen opvang meer zal worden geboden tijdens de lopende asielprocedure.

Juridisch kader

Het weigeren van opvang, ook als een vreemdeling hier eerder impliciet of expliciet afstand van deed, is strijdig met staande jurisprudentie over de uitleg van de opvangrichtlijn. Tot op het moment dat de aanvraag is ingetrokken, is beslist en de asielbeslissing door de rechter in eerste aanleg is beoordeeld of geen rechtsmiddelen zijn aangewend en de termijn hiervoor is verstreken, kan niet permanent afstand worden gedaan van opvang. Dit mag ook niet van de vreemdeling worden verlangd.

Uit staande jurisprudentie volgt dat onthouden van opvang strijdig is met de menselijke waardigheid (artikel 3 EVRM), tenzij een alternatief aangeboden wordt in de vorm van georganiseerde opvang onder verantwoordelijkheid van de staat. Dit vooral omdat de vreemdeling niet kan werken, geen andere middelen kan verwerven – en totdat de aanvraag is beoordeeld door de IND, de vreemdeling wordt geacht niet uit Nederland te vertrekken vanwege de gestelde vrees. De

vreemdeling kan aanvoeren dat zijn mogelijkheden om in het levensonderhoud te voorzien zijn veranderd ten opzichte van het moment waarop hij afstand deed van het recht. Dit kan expliciet, middels het tekenen van een consequentieverklaring of impliciet door handelen.

**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Regie Migratieketen

Datum
7 december 2023

Ons kenmerk
5122438

Bewaring

Bezien kan worden of bij weder aanmelding bewaring in de rede ligt. Dit is in het bijzonder het geval indien de vreemdeling in zijn afwezigheid afspraken met de IND heeft gemist, terwijl aan hem een aanwijzing ex artikel 55 Vreemdelingenwet 2000 is gegeven. De drempel hiertoe ligt echter hoog.

Risico's en mogelijke gevolgen

Indien u instemt met het voorgestelde handelingsperspectief, kan dit een aantal gevolgen hebben.

Toch opvang

Het onthouden van toegang tot de opvang aan mensen die zich opnieuw melden is strijdig met de opvangrichtlijn en de geldende jurisprudentie. Het weigeren van opvang is een feitelijke handeling en zal dus ook vatbaar zijn voor beroep. De vreemdeling kan dit zelf of met behulp van zijn advocaat indienen. Of iedere vreemdeling een dergelijke procedure zal starten is uiteraard onzeker. Het COA zal als verantwoordelijke voor het bieden van opvang aan vreemdelingen de rechtszaak bepleiten. Het is zeer waarschijnlijk dat het weigeren van opvang, zonder een alternatieve wijze van opvang te bieden, door de rechter als onrechtmatig zal worden aangemerkt, waarna de vreemdeling alsnog 'wint' en in opvang moet worden voorzien. De rechter kan hier bovendien een dwangsom aan verbinden.

Daarbij moet in ogenschouw worden genomen dat vreemdelingen op de pbl worden geplaatst vanwege de kansarmheid van hun aanvraag. Het betreft geen personen die overlast hebben veroorzaakt zoals bijvoorbeeld bij de htl het geval is. Plaatsing op de pbl is dan ook geen maatregel, het betreft het sober opvangen van een specifieke doelgroep.

Gevolgen pbl concept

Indien de rechter het weigeren van opvang als onrechtmatig aanmerkt kan dit tot gevolg hebben dat dit onderdeel van de huisregels (22 uur verblijf op locatie) niet meer te handhaven is, waarmee de beschikbaarheid van de asielzoekers voor de procedures minder wordt. Voorts zal het niet kunnen handhaven van de huisregels negatieve impact hebben op de leefbaarheid en veiligheid op locatie. Gelet op de inzet die wordt gepleegd op het openen van meerdere pbl locaties, en de waarde die gemeentes lijken te hechten aan het aspect dat kansarme vreemdelingen in een gecontroleerde setting sober worden opgevangen, kan dit ook gevolgen hebben voor het draagvlak voor deze locaties.

Vergoeding

Het is tot slot waarschijnlijk dat de vreemdeling met succes vergoeding van de kosten die hij heeft gemaakt (levensonderhoud, slapen) kan eisen.



Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Huisregels Pré-pbl

Voor de veiligheid, leefbaarheid en beheersbaarheid op COA-opvanglocaties hanteert het COA huisregels. Deze huisregels zijn aanvullend op de Nederlandse wet- en regelgeving en zijn geldig op deze COA-locatie.

Maatregelen en gevolgen bij overtreding van de huisregels

U moet altijd de instructies van COA-medewerkers volgen en de huisregels nakomen. Wie zich niet aan deze huisregels houdt, kan een maatregel opgelegd krijgen door de COA medewerkers op uw COA-locatie. Bij zware overtredingen of bij herhaling (recidive) van minder zware overtredingen kan het COA u overplaatsen naar een andere COA-locatie met streng regime. In het uiterste geval kan het COA uw opvang beëindigen. Bij (vermoedens van) strafbare feiten schakelt het COA altijd de politie in.

1. Verblijf op deze COA-locatie

Op grond van artikel 55 van de Vreemdelingenwet 2000 heeft u een aanwijzing ontvangen dat u zich beschikbaar moet houden voor uw asielprocedure op een door de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid aangewezen verblijfplaats. Daarom bent u op deze COA-locatie geplaatst. Tijdens de behandeling van uw asielaanvraag verblijft u op deze COA-locatie.

Op deze COA-locatie wordt alles in het werk gesteld om snel duidelijkheid te krijgen over uw asielaanvraag.

Indien u niet op deze locatie wilt verblijven, ondertekent u een verklaring waarin u afziet van de opvang bij het COA en accepteert u de consequentie dat u geen opvang meer wordt verleend door het COA voor de duur van twee maanden. **Hierdoor heeft u geen mogelijkheid om u opnieuw in Ter Apel te melden voor opvang gedurende deze periode.**

2. Discriminatie, intimidatie en geweld

In Artikel 1 van de Nederlandse grondwet staat dat discriminatie is verboden. Discriminatie vanwege godsdienst, levensovertuiging, politieke voorkeur, ras, geslacht, seksuele geaardheid, of welke grond dan ook, is niet toegestaan. Voor het COA is dit een heel belangrijke wet, omdat op COA-locaties heel veel verschillende mensen met verschillende achtergronden veilig moeten samenleven.

Elke vorm van (het aanzetten tot) agressie en geweld tegen anderen is in Nederland verboden en wordt bestraft. Agressief en gewelddadig gedrag naar COA-medewerkers wordt zwaarder bestraft.

Als u slachtoffer bent van bijvoorbeeld agressie, geweld of strafbaar seksueel gedrag, adviseert het COA u om aangifte te doen bij de politie. Heeft u hulp nodig of kent u iemand die hulp nodig heeft? Bespreek dit met een COA-medewerker. Er wordt dan naar de best mogelijke oplossing gezocht. Wij gaan discreet om met de informatie die u ons geeft. Uw veiligheid nemen wij serieus. Voor meer informatie kunt u kijken op de website van [Veilig Thuis](#).

3. Politieke of religieuze activiteiten

Het COA is een politiek/religieus neutrale organisatie. Op een COA-locatie bent u vrij uw geloof te belijden of uw politieke opvattingen te hebben. Maar anderen mogen op geen enkele wijze last hebben van uw politieke of religieuze activiteiten.



4. Drugs, gestolen goederen, wapens en illegale handel

Bezit, handel en/of gebruik van drugs, gestolen goederen en/of verboden wapens is verboden. Openbare dronkenschap is verboden.

Als er een redelijk vermoeden is dat u drugs, gestolen goederen of wapens in uw bezit heeft, verkoopt en/of gebruikt, controleert het COA uw tas, kast of kamer. U bent verplicht hieraan mee te werken. Deze controle voert het COA uit om de veiligheid van alle bewoners en medewerkers die wonen en werken op deze COA-locatie te waarborgen. Ook draagt het bij aan de leefbaarheid op locatie.

Bij redelijk vermoeden of daadwerkelijk aantreffen van bovengenoemde illegale goederen, schakelt het COA altijd de politie in.

5. Alcohol

Openbaar dronkenschap is verboden. Het COA schakelt bij openbare dronkenschap altijd de politie in. U riskeert een boete.

Om de leefbaarheid en veiligheid op deze locatie te waarborgen, heeft de leiding van deze COA-locatie het besluit genomen om alcohol op deze locatie niet toe te staan. **Dit is een preventieve maatregel. Alcohol wordt in beslag genomen en (mits niet aangebroken) voor u bewaard. Na het afronden van de procedure of verhuizing naar een andere COA-locatie mag u dit weer meenemen.**

6. Verbod op gezichtsbedekkende kleding

Het is wettelijk verboden om gezichtsbedekkende kleding te dragen op een COA-locatie, omdat een COA-medewerker u dan niet kan identificeren. Denk bij gezichtsbedekkende kleding aan een nikab of boerka, maar ook een bivakmuts of een integraalhelm. Dit verbod geldt voor medewerkers, bewoners en bezoekers in het azc. Het verbod geldt op de hele COA-locatie inclusief uw eigen woonruimte. Ook in scholen, zorginstellingen en overheidsgebouwen geldt dit verbod. Mondkapjes zijn wel toegestaan om besmettingsgevaar te verkleinen.

7. Verplichte TBC-screening

In sommige landen komt de besmettelijke ziekte tuberculose (TBC) veel voor. Als u uit een van deze landen komt, dan moet u verplicht een TBC-screening ondergaan. Dit onderzoek is pijnloos en ongevaarlijk. Wanneer u tuberculose heeft, dan moet u zich verplicht laten behandelen. Tuberculose is over het algemeen goed te behandelen.

8. Betreden van locatie en aanwezigheid op locatie

U dient deel te nemen aan het dag- en avondprogramma. De afspraken in het kader van uw asielprocedure maken onderdeel uit van dit programma. U dient daarom de hele dag aanwezig te zijn op deze COA-locatie. Tijdens de vrije ruimtes in het programma kunt u de locatie kort verlaten.

Vanaf 22.00 uur 's avonds is de toegang tot deze COA-locatie gesloten. Dit geldt tot 07.00 uur 's ochtends. Indien u de locatie buiten de daarvoor bestemde vrije ruimte in het dag- en avondprogramma verlaat onttrekt u zich aan de beschikbaarheid voor processtappen in de asielprocedure. Ook geeft u hiermee bij het COA aan geen gebruik te willen maken van de opvang die u geboden wordt. U ziet daarmee af van uw recht op opvang. Dit is grond voor het COA om over te gaan tot het beëindigen van de opvang zodat een andere asielzoeker kan worden

opgevangen en begeleid kan worden. Door de locatie herhaaldelijk te verlaten buiten de daarvoor bestemde ruimte in het dag- en avondprogramma accepteert u de consequentie van het afzien van uw recht op opvang: u wordt geen opvang meer verleend door het COA voor de duur van twee maanden. **Hierdoor heeft u geen mogelijkheid om u opnieuw in Ter Apel te melden voor opvang gedurende deze periode.**

In het kader van de leefbaarheid en veiligheid van alle bewoners en medewerkers van deze COA-locatie, kan bij binnenkomst uw tas en kleding worden gecontroleerd. Illegale goederen zoals beschreven in huisregel 4 en 5 worden ingenomen en de politie wordt meteen ingeschakeld. U dient zich bij binnenkomst op de locatie te identificeren.

9. Meldplicht en registratie

Op deze COA-locatie geldt een wekelijkse meldplicht (meldplicht) bij AVIM (vreemdelingenpolitie) en een dagelijkse registratieplicht bij het COA (inhuysregistratie). U bent verplicht zich te registreren en te melden op het tijdstip en de plek aangegeven door het COA. Specifieke informatie over de dagelijkse registratieplicht en uw meldplicht ontvangt u van een COA-medewerker op uw locatie.

Wanneer u zich twee achtereenvolgende dagen niet bij het COA heeft geregistreerd ziet u daarmee af van uw recht op opvang. Dit is grond voor het COA om over te gaan tot het beëindigen van de opvang zodat een andere asielzoeker kan worden opgevangen en begeleid kan worden. Door u twee achtereenvolgende dagen niet bij het COA te registreren accepteert u de consequentie van het afzien van uw recht op opvang: u wordt geen opvang meer verleend door het COA voor de duur van twee maanden. **Hierdoor heeft u geen mogelijkheid om u opnieuw in Ter Apel te melden voor opvang gedurende deze periode.**

Heeft u een goede reden om niet aan de dagelijkse registratie bij het COA of uw meldplicht bij AVIM te voldoen? Dan moet u die vooraf aan een COA-medewerker laten weten. U kunt dan vragen of u (tijdelijk) niet aan de dagelijkse registratieplicht of meldplicht hoeft te voldoen. De COA-medewerker kan u vragen om documenten te laten zien waaruit blijkt dat u een geldige reden heeft om niet bij de dagelijkse registratie of meldplicht aanwezig te zijn.

10. Verplichte beschikbaarheid voor de asielprocedure

Op grond van artikel 55 van de Vreemdelingenwet 2000 heeft u een aanwijzing ontvangen dat u zich beschikbaar dient te houden voor uw asielprocedure op een door de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid aangewezen verblijfplaats. Daarom bent u op deze COA-locatie geplaatst.

Op deze COA-locatie dient u beschikbaar en bereikbaar te zijn voor alle afspraken in het kader van uw asielprocedure. U bent verplicht om deel te nemen aan alle gesprekken met uw casemanager en de medewerkers van de IND en DT&V over uw asielprocedure. Het niet naleven van artikel 55 van de Vreemdelingenwet 2000 heeft consequenties voor de afhandeling van uw asielaanvraag. Deze omstandigheid wordt mede betrokken bij het onderzoek naar uw asielaanvraag en wordt mede betrokken bij de afweging of uw aanvraag buiten behandeling moet worden gesteld. Het niet naleven van de aanwijzingen is bovendien strafbaar bij artikel 108, eerste lid, Vreemdelingenwet 2000. U riskeert een boete of u kunt in hechtenis genomen worden.

11. Deelname dag- en avondprogramma

U dient deel te nemen aan het dag- en avondprogramma in deze COA-locatie. Het programma bestaat uit gesprekken, groepstrainingen en voorlichtingen over uw asielprocedure, toekomst en over het wonen op deze COA-locatie. Uw verplichte afspraken met de IND en DT&V die u heeft in het

kader van uw asielprocedure maken onderdeel uit van het programma. Het programma bevat ook verplichte gesprekken en voorlichtingen over uw terugkeer naar uw land van herkomst of ander land. Het programma houdt rekening met uw dagelijkse registratieplicht bij het COA, uw wekelijkse meldplicht bij AVIM, de uitgifte van 3 maaltijden per dag en het biedt ruimte voor recreatieve activiteiten.

12. Woonruimte

U mag gebruikmaken van een tijdelijke woonruimte van het COA. Deze ruimte is uw hoofdverblijf. Deze ruimte is alleen bestemd voor u en uw medebewoners. U mag hier geen andere mensen in laten wonen.

U mag geen veranderingen aanbrengen aan de woonruimte of de meubels. U mag geen eigen meubels meenemen. Vanwege de brandveiligheid mag u geen eigen gordijnen of wandkleden ophangen. Als u iets beschadigt aan uw woonruimte, dan moet u zelf de reparatiekosten betalen. Dat geldt ook voor alle goederen die u van het COA in bruikleen heeft ontvangen.

Uw woonruimte moet u zelf schoonhouden. Wanneer u verhuist, moet u uw woonruimte schoon achterlaten. U mag dan geen goederen van het COA meenemen. Alle bewoners zijn verantwoordelijk voor het schoonhouden van de gemeenschappelijke faciliteiten van de woonruimtes en de directe omgeving rond de woonruimte.

U mag geen huisdier hebben, tenzij u schriftelijk toestemming heeft van de leiding van de COA-locatie.

U moet COA-medewerkers toegang geven tot uw woonruimte. Dit is nodig voor verplichte kamercontroles, onderhoud of reparaties.

Op deze locatie controleert het COA dagelijks de kamers. Het COA controleert op hygiëne en op aanwezigheid illegale goederen en illegaal bezoek. Deze controle voert het COA uit om de veiligheid van alle bewoners en medewerkers die wonen en werken op deze COA-locatie te waarborgen. Ook draagt het bij aan de leefbaarheid op locatie. Als er een langere tijd veel incidenten op deze COA-locatie zijn, kan de leiding van deze COA-locatie het besluit nemen om kamers en kasten vaker te controleren.

COA-medewerkers kunnen de woonruimte ongevraagd betreden als er gevaar dreigt voor de veiligheid en de volksgezondheid.

Het kan gebeuren dat u naar een andere ruimte verhuist of dat een andere bewoner bij u in de woonruimte geplaatst wordt.

13. Goederen in bruikleen

U kunt bepaalde goederen tijdelijk van het COA lenen. Denk aan borden, bestek en linnenpakket. Goederen die u heeft geleend, moet u weer inleveren zoals afgesproken met het COA.

14. Brandvoorschriften

Voor uw eigen veiligheid en die van anderen gelden de volgende brandvoorschriften:

- U mag niet roken in COA-gebouwen. Ook niet in uw eigen woonruimte.
- U mag geen open vuur aansteken. Denk aan kaarsen, wierook, olielampen, etc.



Centraal Orgaan opvang asielzoekers

- U mag alleen elektrische apparatuur gebruiken die het COA veilig vindt. Vraag dus om goedkeuring van een COA-medewerker.
- Het is streng verboden een brandmelder af te plakken.
- U mag het brandalarm niet activeren als er geen brand is.
- Als er brand ontstaat, moet u ongehinderd kunnen vluchten. Daarom moeten de vluchtwegen altijd vrij zijn..
- Wanneer het brandalarm afgaat, moet u het gebouw direct verlaten en buiten wachten. Vervolgens volgt u de instructies op van COA-medewerkers.
- Zelfsluitende, brandwerende deuren moet u nooit openhouden. Daarom mag u een deurdranger nooit verwijderen.
- Bewaar nooit benzine, alcohol of andere licht ontvlambare stoffen in uw woonruimte.
- Van de wasdroger moet u altijd het stoffilter schoonmaken. Verwijder voor én na gebruik het stof uit de filter van de droger. Een vervuilde droger kan vlam vatten.

15, Aansprakelijkheid

Het COA is niet aansprakelijk voor schade aan of verlies van uw eigendommen, ook niet als de schade door medebewoners of door anderen is veroorzaakt.

U bent volledig aansprakelijk voor beschadigingen die u aanbrengt in of aan de woonruimte en/of de COA-inventaris en voor onzorgvuldig gebruik hiervan. De kosten voor herstel of vervanging verhaalt het COA op u.

Als het niet duidelijk is wie een beschadiging heeft gemaakt aan een woonruimte, moet iedere bewoner van die woonruimte meebetalen aan de reparatiekosten. Bij verdwijning of beschadiging van COA-eigendommen doet het COA in veel gevallen aangifte bij de politie.

16. Geluidsoverlast

U mag geen geluidsoverlast maken. Tussen 22.00 en 7.00 uur moet het rustig zijn, zodat iedereen ongestoord kan slapen.

17. Privacy

De privacy op COA-opvanglocaties is belangrijk. Daarom is het verboden om zonder toestemming foto-, video- of geluidsopnamen te maken van medebewoners, medewerkers, bezoekers en andere aanwezigen op de locatie. Deze regels gelden op alle locaties voor bewoners, medewerkers en bezoekers. Bij overtreding ervan doet het COA aangifte bij de politie.



Aan Bestuur
 Van 5.1.2.e
 Datum 24-11-2023
 Betreft Afzien van opvang in de pilots pre-pbl
 Kenmerk -
 Inlichtingen bij 5.1.2.e
 Telefoon 5.1.2.e
 Kopie aan -

Inleiding

In de zomer van 2022 hebben de ketenmariniers een concept voorgelegd aan de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (JenV) voor een nieuw in te richten opvangvorm: de procesbeschikbaarheidslocatie (pbl). Het doel van de pbl is om de komst van asielzoekers met kansarme asielaanvragen¹ naar Nederland te ontmoedigen en daarmee het asielsysteem te ontlasten. Dit ontmoedigen gebeurt door het versneld afhandelen van procedures, versoberde opvang en het bieden van een streng opvangregime en dag- en avondprogramma, ten behoeve van het zoveel als mogelijk binnen houden van deze asielzoekers² zodat zij beschikbaar blijven voor processtappen in de asielprocedure. De staatssecretaris heeft dit concept omarmd.

Sindsdien is de vreemdelingenketen, onder regie van JenV, aan de slag gegaan met het doorontwikkelen van dit concept. Terwijl deze ontwikkeling gaande is, is er met grote spoed en druk in opdracht³ van JenV in juli 2023 een pilot in Ter Apel gestart door de keten (AVIM, IND, DT&V, COA in samenwerking met DJI) waar elementen van het pbl-concept worden uitgetoetst⁴. Tevens vinden er gesprekken plaats met de

¹ Naar deze doelgroep wordt ook wel eens verwezen als 'kansarmen'. Hier is nog geen formele definitie voor vastgesteld. APM heeft inmiddels een nota opgesteld welke in de stuurgroep bijzondere locaties behandeld zal worden. De definitie zoals die gepresenteerd zal worden is: asielzoekers uit spoor 1, spoor 2, en die asielzoekers uit spoor 4 wiens nationaliteit o.b.v. de IND cijfers een inwilligingspercentage kent van 10% of lager, waarbij er ten minste vijf afwijzende beschikkingen bekend zijn in de 12 voorgaande maanden.

² Hiermee wijkt het pbl-concept af van de in 2019-2020 gehouden spoor 2 pilots. De inzet van het dag- en avondprogramma is dat de bewoners 22 uur per etmaal op het terrein verblijven.

³ Zie hiervoor *Nota Opdrachtbrief pilot pré-PBL* [sic] met kenmerk 47 05631 van het Directoraat-Generaal Migratie..

⁴ De pilots wijken op enkele punten af van het pbl-concept zoals de ketenmariniers deze hebben voorgelegd. Zo worden er in de pilots geen asielzoekers met kansarme asielaanvragen opgevangen die in de beroepsfase zitten. Ook is de doelgroep breder: deze bestond in eerste instantie alleen uit asielzoekers in spoor 1 en spoor 2, maar is nu uitgebreid met asielzoekers met kansarme asielaanvragen in spoor 4. Het laatste afwijkende punt is de framing: de pbl is niet primair bedoeld voor het terugdringen van overlast. Het is geen overlastlocatie. De pilots worden echter wel doelbewust ingezet om overlast van asielzoekers met kansarme asielaanvragen in de gemeenten Westerwolde en Cranendonck terug te dringen. Omdat de pilots afwijken van het pbl-concept wordt er gesproken over de pilots *pre-pbl*.

gemeente Cranendonck om ook op het COA-terrein in Budel een pilot in opdracht van JenV te beginnen. Het COA is klaar om ook in Budel met een pilot te starten.

Draaieurproblematiek bij afzien van opvang

Een van de kernelementen van de pbl is het onthouden van opvang als een bewoner daar zelf van afziet. Bewoners kunnen expliciet aangeven af te zien van opvang door een consequentieverklaring te ondertekenen. Ook kunnen zij impliciet aangeven af te zien van opvang door zich herhaaldelijk dan wel moedwillig niet aan de huisregels te houden. Daarnaast staat een handeling waarmee men zich onttrekt aan het beschikbaar zijn voor het asielp proces gelijk aan het afzien van opvang. Hier wordt een bewoner van de pbl aan de voorkant over geïnformeerd.

Dit kernelement kan van het onthouden van opvang momenteel onvoldoende uitgevoerd en getoetst worden. Er lijkt geen basis⁵ en duidelijk handelingsperspectief te zijn om de opvang te onthouden voor die personen die – impliciet of expliciet – afzien van opvang. Hierdoor ontstaat draaieurproblematiek op eigenlijk twee vlakken:

- 1) Bewoners van de pilot pre-pbl lopen nu in en uit de locatie zonder consequenties. Ze houden zich bijvoorbeeld niet aan de tijden waarop ze geen programmaonderdelen volgen en de locatie kunnen verlaten zoals opgenomen in de huisregels, want ze weten dat er geen serieuze consequenties aan kunnen worden verbonden. De bewoners nemen de COA-medewerkers hierdoor steeds minder serieus en er is sprake van een toename aan incidenten met een grote impact. Dit maakt de situatie op locatie met de dag minder beheersbaar en heeft gevolgen voor het draagvlak voor deze opvangvorm.
- 2) De enkeling die expliciet afziet van opvang door middel van het tekenen van bovengenoemde consequentieverklaring kan zich gewoon weer aan de voorkant van het proces melden voor opvang en moet weer opvang worden geboden. Hierdoor kan er geen uitvoering gegeven worden aan dit kernelement en kan de effectiviteit van dit kernelement niet getoetst worden. Hierdoor wordt het asielsysteem extra belast door de pilot pre-pbl waar deze juist bedoeld is om het systeem te ontlasten.

Wat is er nodig?

Er moet een besluit komen over de consequenties voor het impliciet of expliciet afzien van opvang. De beoogde consequentie is dat in bepaalde situaties de opvang ontzegd kan worden, gelet op bovengenoemde problematiek. Deze situaties zijn opgesomd:

- De asielzoeker wil niet op deze locatie verblijven en maakt dit kenbaar door het niet ondertekenen van het rechten en plichten formulier;
- De bewoner ziet expliciet af van opvang middels het ondertekenen van de consequentieverklaring;
- De bewoner is herhaaldelijk niet op locatie waar dit wel van hem of haar gevraagd wordt;

⁵ Dit kernelement kent geen mandaat of schriftelijke uitspraak van het departement op basis waarvan dit kan.
2 van 4

- De bewoner houdt zich niet beschikbaar voor afspraken in het kader van de asielprocedure;
- De bewoner is twee opeenvolgende keren afwezig bij de AVIM meldplicht;
- De bewoner is twee opeenvolgende keren afwezig bij de COA-inhuisregistratie;
- De bewoner neemt herhaaldelijk niet deel aan het dag- en avondprogramma zonder gegronde reden.

Er is herhaaldelijk aan JenV gevraagd om een besluit over de consequenties van het afzien van opvang. Dit besluit is tot op heden niet door JenV genomen. Het COA kan ervoor kiezen eigenstandig dit besluit te nemen om zo dit kernelement van de pbl toch te kunnen toetsen.

Het gevraagde besluit: voorstel afdekken draaideurproblematiek

Een besluit over de consequenties voor het impliciet of expliciet afzien van opvang brengt duidelijkheid, perspectief, en kan een positieve impact hebben op de veiligheid en beheersbaarheid op locatie. Er kan getoetst worden op de effectiviteit en (juridische) houdbaarheid van dit kernelement van het pbl-concept. Het voorstel daartoe is als volgt:

1. Bevestig dat er zowel impliciet als expliciet afgezien kan worden van opvang;
2. Bepaal dat de consequentie van het afzien van opvang is dat er geen opvang meer wordt verleend voor de duur van de lopende asielprocedure;
3. Geef opdracht om een gelaagdheid aan te brengen in deze consequentie voor het impliciet afzien van opvang: na een eerste keer kan er een correctiegesprek plaatsvinden. Een tweede keer kan overgegaan worden tot opvang beëindigen;
4. Geef opdracht zo snel mogelijk uitvoering te geven aan de bepaling onder 2, waarbij de onderliggende stukken en aanpalende processen hierop aangepast moeten worden.

Risicoparagraaf

Het onthouden van opvang is een ingrijpende consequentie. Asielzoekers de meest elementaire levensbehoeften ontzeggen is op grond van de Opvangrichtlijn juridisch kwetsbaar. Voor het beëindigen van opvang is er een grondslag nodig die door juristen niet in alle voorgenoemde situaties wordt gezien. Daarnaast wordt vanuit juridisch oogpunt de proportionaliteit niet gezien in het weigeren opvang te verlenen na het afzien van opvang. Dit, met betrekking tot de sprong van een correctiegesprek naar opvang beëindigen als ook de duur van het weigeren van opvang te koppelen aan de lopende asielprocedure. De wachttijden bij de IND zijn immers zeer lang. Alternatief zou er gekozen kunnen worden voor een periode van een aantal weken. Dit neemt niet het juridische risico weg maar maakt de periode wel overzichtelijk en duidelijk.

Door op voorgenoemde wijze te handelen neemt het COA een juridisch risico. Dit risico zou gedragen moeten worden door de opdrachtgever, niet te opdrachtnemer. Het bestuur en directie van het COA willen de geschetste handelswijze invoeren en tot nader order uitvoeren, zoals besproken in de bestuursvergadering d.d. 21-11-2023. Er bestaat een kans dat een bewoner dit aanhangig maakt bij de rechter. De hieruit volgende jurisprudentie wordt met belangstelling afgewacht. De geschetste handelswijze en



Centraal Orgaan opvang asielzoekers

eventuele rechterlijke procedures die hierop volgen kunnen imagoschade opleveren.

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 9 Jan 2024 10:50:31 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@coa.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@coa.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@coa.nl>
Subject: RE: PBL

Beste collega's,

Hartelijk dank voor jullie reactie en input. Onderstaand het bericht zoals ik deze heb aangepast. Stuurgroep is nog niet gepland zo bleek. Daarom dit even op een rustiger moment bekeken. Mijn vraag aan jullie: Zijn jullie het ermee eens dat ik deze mede namens jullie verstuur? De meeste suggesties heb ik overgenomen. Graag in het bijzonder aandacht voor zorg benoemd onder punt 6. Dat een en ander juridisch niet kan zou ik er graag stellig in verwoord zien. Op het moment dat we dit formuleren als 'het is de vraag of dit kan' lopen we door een open deur: hiervoor draaien we een pilot en gaan we toch een en ander uitvoeren om tot jurisprudentie te komen.

CONCEPT MAIL

Beste 5.1.2.e

Ik stuur je dit bericht naar aanleiding van recente overleggen over (aspecten van) de (pre-)pbl en het bijgevoegde stuk dat op 22-12-'23 is geaccordeerd door de staatssecretaris van justitie en veiligheid. Een en ander zijn namelijk voortdurende punten van zorg en leiden tot buikpijn bij mij en de betrokken collega's. Nadat wij dit met elkaar constateerden, waren we het snel eens dat wij dit gevoel met jou moesten delen en zeker stellen dat jij goed op de hoogte bent van eventuele knelpunten en risico's. Veel punten zijn in het verleden al aangedragen en willen we opnieuw onder de jouw aandacht brengen, ook omdat er veel zeer actuele ontwikkelingen zijn rond dit dossier.

Zorgen

1. **Zorgen over het afzien van opvang.** De juristen van verschillende organisaties zijn helder geweest op dit punt. Ook het memo stelt: dit kan niet. Toch gaan we dit zo doen. Dat voelt niet goed. Wanneer de betrokken juristen zeggen: dit mag niet, waarom doen we het dan toch?
2. **Zorgen over het vrijheidsbeperkende aspect.** Het recht op opvang wordt voorwaardelijk gemaakt met een vrijheidsbeperkend aspect door middel van het ondertekenen van huisregels: u blijft ten minste 22 uur per dag binnen deze hekken. De pbl lijkt hiermee een onrechtmatig vrijheidsbeperkend aspect te hebben.
3. **Zorgen over gebrek aan grondslag.** Zorgen benoemd onder 1 en 2 samengenomen gaan verder dan aspecten bij de opvang in de htl. Vanuit de htl kan men immers ook vertrekken en ziet daarmee af van opvang, echter kan men zich gewoon weer melden voor opvang. Dat geldt niet voor de pbl en de pbl gaat daarmee veel verder dan de htl. Er is een grondslag voor het regime in de htl. De personen die daar worden opgevangen zijn immers bewezen overlastgevend en hebben voor hun gedrag een maatregel opgelegd gekregen. Dit is niet aan de orde voor de pbl waar mensen geplaatst worden de facto op basis van hun afkomst of het zijn van Dublin-claimant.
4. **Zorgen over de positionering van de pbl.** De pbl wordt steeds explicieter neergezet als oplossing voor overlast. Dat is het niet. Dat is het nooit geweest. Dit hebben wij ook altijd aangegeven. Toch klinkt deze bewoording steeds vaker en luider. Hierdoor wordt de doelgroep mogelijk verder gestigmatiseerd. Wel is het mogelijk dat er enige mate van een vermindering van overlast zal zijn omdat de procedures sneller gaan en mensen als het goed is per dag langer op de locatie verblijven. We kunnen dat nu nog niet met zekerheid zeggen op basis van een pilot met 30 plekken in Ter Apel.
5. **Zorgen over de verwachtingen van derden.** Voorgaande punten leiden tot een bepaald beeld en bepaalde verwachtingen bij met name de (lokale) politiek: We gaan vreemdelingen uit bepaalde landen 22 uur per dag binnenhouden – dat kan en mag want het zijn overlastgevers; Ze kunnen twee keer per dag een uurtje naar buiten en u kunt als gemeente aangeven welke uren uw voorkeur heeft. Dat klopt natuurlijk niet en zo geschreven leest het als vrijheidsontneming. Het maakt gesprekken met bijvoorbeeld gemeenten niet eenvoudiger waarbij er zaken van het COA verwacht worden die wij niet waar kan maken.
6. **Zorgen over de potentiële imagoschade voor het COA.** Naast het feit dat er niet waar te maken verwachtingen lijken te leven zijn er ernstiger zaken: er wordt een concept opvangvorm met bepaalde elementen doorgedrukt waarvan vanaf dag 1 is gezegd "dit kan niet zo". Zonder dat het expliciet in een opdrachtbrief wordt meegegeven wil men dat er zaken

ten uitvoer worden gebracht waarvan we weten dat dit juridisch niet kan. Het COA wordt hier misschien de zondebok! Het kernelement van het afzien van opvang binnen het concept pbl wordt in het memo geschetst als een “dringend verzoek vanuit de uitvoering”. Dat klopt niet. De pbl met inbegrip van dit element is te allen tijde een concept geweest uit de koker van de ketenmariniers als functionarissen van DRM. Zij hebben altijd aangegeven dat dit kernelement uitgevoerd moest worden – ook volgens de staatssecretaris – waarbij het COA altijd heeft aangegeven dat dit niet mogelijk is. We hebben altijd aangegeven dat als de opdrachtgever wil dat wij dat zo uitvoeren wij hier opdracht toe moeten krijgen of dit anderszins expliciet zwart op wit willen hebben dat dit volgens de opdrachtgever de bedoeling is ondanks alle signaleringen ten aanzien van de juridische risico's. Als de staatssecretaris dit zo wil en altijd zo bedoeld heeft kan het toch niet ingewikkeld zijn om een wijzigingsbrief op de opdrachtbrief dan wel een aanvullende opdrachtbrief te versturen? Het memo schetst 'de uitvoering' als verzoeker van dit element en stelt dat het COA een eventuele rechtzaak zal bepleiten dat over dit element gaat. Dat voelt niet goed. Wij krijgen hiermee de zwarte piet toegespeeld.

7. **Zorgen over opschalen zonder grondige evaluatie van deze pilot waarin duidelijk staat waar wij staan en wat er nodig is als we willen opschalen en uitbreiden**. Er wordt grote druk uitgeoefend om op te schalen in pbl bedden. Dit, zonder dat er duidelijke kpi's of succesfactoren zijn en er fundamentele zorgen leven, onder andere op het gebied van veiligheid. Als we kijken naar de incidenten op het gebied van veiligheid die we hebben gezien tijdens de pilot met 30 mensen op de pbl in Ter Apel, lijkt het bijna voorwaardelijk voor verdere opschaling om eerst deze pilot te evalueren en verbeterpunten op het gebied van veiligheid voor de bewoners en onze collega's te formuleren en in te voeren. Zowel voor we verder gaan opschalen in getal en uitbreiding van locaties. Er moet volgens ons ketenbreed geëvalueerd worden vóórdat we opschalen waarbij het opschalen ook voorwaardelijk is aan uitkomsten van de evaluatie en maatregelen die we door moeten voeren naar aanleiding van die uitkomsten. Nu is er gesteld dat we gaan evalueren en een dag later gaan opschalen.
8. **Zorgen over de onmogelijkheid der dingen**. Het COA heeft al jaren een enorme uitdaging. Die uitdaging blijft groeien in omvang en complexiteit. In die context proberen we de pbl tot een succes te maken. Het concept kan immers wat druk van de ketel halen. Daar hebben we uiteindelijk meer pbl-bedden en -locaties voor nodig. Om die te verwerven worden er door lokale bestuurders onmogelijke dingen gevraagd: “plaats meteen door”, “zorg dat de mensen het dorp niet in gaan”, “niemand van deze doelgroep op locatie buitenom de pbl”. Dat iets niet mogelijk is vanwege de huidige situatie of dat iets zelfs juridisch niet haalbaar is lijkt niet gehoord te worden. In ieder geval is het steeds lastiger tot creatieve oplossingen te komen en collega's gemotiveerd te houden.

Bovenstaande opsomming is niet uitputtend maar werden belangrijk gevonden om (nogmaals) onder de aandacht te brengen, gelet op de recente ontwikkelingen (akkoord SJenV), het uitblijven van starten elders (Budel; opdrachtbrief spreekt over 31 augustus 2023), de almaar toenemende druk (opschalen!) terwijl de situatie in Ter Apel steeds minder beheersbaar is en steeds stilliger bewoording (“die pbl is uitermate belangrijk omdat we daar overlastgevers kunnen opvangen”).

Gelet op bovengenoemde zorgen:

Zou het mogelijk zijn om een uitdrukkelijke opdracht van de staatssecretaris te verkrijgen (via een wijzigingsbrief, aanvullende opdracht brief, of zelfs een nieuwe opdrachtbrief)?

Kunnen we wellicht zelfs overwegen 'nee, dit kan niet' te zeggen?

Hoe kijkt het DT naar zulke zorgen?

Uiteraard willen wij graag met je meedenken en sparren over bovenstaande punten. We hopen jou met deze mail te helpen om zaken nog eens scherp op een rijtje te zien staan.

Wij willen heel graag constructief verder met dit dossier. Hopelijk lees je deze mail als oprechte zorg, voor het COA, voor de bewoners van de pbl en voor onze collega's in de uitvoering.

Met hartelijke groet,

Mede namens 5.1.2.e (jz) en 5.1.2.e (sbo),

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>

Verzonden: donderdag 4 januari 2024 14:50

Aan: [redacted] <[redacted]@coa.nl>; [redacted] <[redacted]@coa.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@coa.nl>

Onderwerp: RE: PBL

Beste [redacted] en [redacted]

Ook ik vind dit een heldere tekst. Je kan er nog wat emotie uithalen, ik weet niet wat de gewoonte is bij het COA.

Ik heb wat emotie-dingen tussen haakjes gezet, die ook weg kunnen misschien.

Ik heb er nog wat bijgezet in groen, niet gehinderd door enige kennis van de voorgeschiedenis.

Misschien ook dikgedrukt het onderwerp per punt en voorstel voor wat onderstrepingen.

Schrap het dus vooral, als je het niks vindt.

Hopelijk stelt [redacted] het op prijs dat direct betrokken ambtenaren aangeven welke risico's en inhoudelijke bezwaren wij zien.

Uiteraard staan wij klaar om met [redacted] te sparren en te helpen oplossingen te bedenken.

Hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@coa.nl>

Verzonden: donderdag 4 januari 2024 12:41

Aan: [redacted] <[redacted]@coa.nl>; [redacted] <[redacted]@coa.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@coa.nl>

Onderwerp: RE: PBL

[redacted]

Wat mij betreft een prima tekst, waar ik zeker achter sta. Een paar tekstuele wijzigingen zie je hieronder.

Het zal voor [redacted] geen nieuws brengen neem ik aan, maar een laatste 'hartenkreet' kan geen kwaad. Zouden we kunnen afsluiten met aan haar te vragen om een uitdrukkelijke opdracht (via een wijziging of aanvulling) van de stas te verkrijgen of wellicht zelfs wel om te overwegen 'nee, dit kan niet' te zeggen?

Groet

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@coa.nl>

Verzonden: woensdag 3 januari 2024 12:55

Aan: [redacted] <[redacted]@coa.nl>; [redacted] <[redacted]@coa.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@coa.nl>

Onderwerp: RE: PBL

Dag collega's,

Ik wil jullie vragen terughoudend om te gaan met onderstaande tekst en hier kritisch naar te kijken. Het duurde wat langer omdat er een aantal zaken tussendoor kwam. Ik heb geprobeerd wat vooraanstaande zorgen te verwoorden zoals gisteren werd besproken. Deze opsomming is verre van uitputtend. Ik zie jullie gedachten of aanvullingen graag tegemoet. Ik ben ook nog opzoek naar een afsluiting (we hopen hiermee dat... We vragen je om... we zijn geholpen als..).

CONCEPT MAIL

Beste [redacted]

Ik stuur je dit bericht naar aanleiding van recente overleggen over (aspecten van) de (pre-)pbl en het bijgevoegde stuk dat op 22-12-'23 is geaccordeerd door de staatssecretaris van justitie en veiligheid. Een en ander zijn namelijk voortdurende punten van zorg en leiden tot buikpijn bij mij en de betrokken collega's. Nadat wij dit met elkaar constateerden, waren we het snel

eens dat wij dit gevoel met jou moesten delen en zeker stellen dat jij goed op de hoogte bent van eventuele knelpunten en risico's.

(. Wanneer zeggen we als zbo 'nee, dit kan niet'?) Veel punten zijn in het verleden al aangedragen en willen we opnieuw onder de **jouw** aandacht brengen, **ook omdat er veel zeer actuele ontwikkelingen zijn rond dit dossier.**

Zorgen

1. **Zorgen over het afzien van opvang.** De juristen van verschillende organisaties zijn helder geweest op dit punt. Ook het memo stelt: dit kan niet. Toch gaan we dit zo doen. Dat voelt niet goed. Wanneer men **de betrokken juristen** zeggen weet en zegt: dit mag niet, waarom doen we het dan toch?
2. **Zorgen over het vrijheidsbeperkende aspect.** Het recht op opvang wordt voorwaardelijk gemaakt met een vrijheidsbeperkend aspect **door middel van het ondertekenen van huisregels**: u blijft ten minste 22 uur per dag binnen deze hekken. De pbl lijkt hiermee een onrechtmatig vrijheidsbeperkend aspect te hebben.
3. **Zorgen over gebrek aan grondslag.** Zorgen benoemd onder 1 en 2 samengenomen gaan verder dan aspecten bij de opvang in de htl. Vanuit de htl kan men immers ook vertrekken en ziet daarmee af van opvang, echter kan men zich gewoon weer melden voor opvang. Dat geldt niet voor de pbl en de pbl gaat daarmee veel verder dan de htl. Er is een grondslag voor het regime in de htl. De personen die daar worden opgevangen zijn immers **bewezen overlastgevend** en hebben voor hun gedrag een maatregel opgelegd gekregen. Dit is niet aan de orde voor de pbl waar mensen geplaatst worden de facto op basis van hun afkomst of het zijn van dublin-claimant.
4. **Zorgen over de positionering van de pbl.** De pbl wordt steeds explicieter neergezet als oplossing voor overlast. Dat is het niet. Dat is het nooit geweest. Dit hebben wij ook altijd aangegeven. Toch klinkt deze bewoording steeds vaker en luider. Hierdoor wordt de doelgroep **mogelijk** verder gestigmatiseerd. **Wel is het mogelijk dat er enige mate vermindering van overlast zal zijn omdat de procedures snel gaan en mensen als het goed is per dag langer op de locatie verblijven. We kunnen dat nu nog niet met zekerheid zeggen op basis van een pilot met 30 mensen in Ter Apel. (We hebben dat eerder 'bijvangst' genoemd)**
5. **Zorgen over de verwachtingen van derden.** Voorgaande punten leiden tot een bepaald beeld en bepaalde verwachtingen bij met name de (lokale) politiek: We gaan vreemdelingen uit bepaalde landen 22 uur per dag binnenhouden – dat kan en mag want het zijn overlastgevers; Ze kunnen twee keer per dag een uurtje **(luchten) naar buiten en u kunt als gemeente aangeven welke uren uw voorkeur heeft.** Dat klopt (natuurlijk) niet en zo geschreven leest het als vrijheidsontneming. Het maakt gesprekken met bijvoorbeeld gemeenten niet eenvoudiger waarbij er zaken van het COA verwacht worden die wij niet waar kan maken.
6. **Zorgen over de potentiële imago schade voor het COA.** Naast het feit dat er niet waar te maken verwachtingen lijken te leven zijn er ernstiger zaken: er wordt een concept opvangvorm doorgedrukt waarvan vanaf dag 1 is gezegd "dit kan niet zo". **Is dat zo?** Zonder dat het expliciet in een opdrachtbrief wordt meegegeven wil men dat er zaken ten uitvoer worden gebracht waarvan we weten dat dit juridisch (niet kan) **de vraag is of dit kan.** (Je hoeft als journalist geen scherpe pen te hebben om daarover een veelgelezen stuk gepubliceerd te krijgen). Het COA wordt hier **misschien** de zondebok! Het kernelementen van het afzien van opvang binnen het concept pbl wordt in het memo geschetst als een "dringend verzoek vanuit de uitvoering". **Dat klopt niet.** De pbl met inbegrip van dit element is te allen tijde een concept geweest uit de koker van de ketenmariniers als functionarissen van DRM. Zij hebben altijd aangegeven dat dit kernelement uitgevoerd moest worden – ook volgens de staatssecretaris – waarbij het COA altijd heeft aangegeven dat dit niet mogelijk is. We hebben altijd aangegeven dat als de opdrachtgever wil dat wij dat zo uitvoeren wij hier opdracht toe moeten krijgen of dit anderszins expliciet zwart op wit willen hebben dat dit volgens de opdrachtgever de bedoeling is ondanks alle signaleringen ten aanzien van de juridische risico's. Als de staatssecretaris dit zo wil en altijd zo bedoeld heeft kan het toch niet ingewikkeld zijn om een wijzigingsbrief op de opdrachtbrief dan wel een aanvullende opdrachtbrief te versturen? Het memo schetst 'de uitvoering' als verzoeker van dit element en stelt dat het COA een eventuele rechtzaak zal bepleiten dat over dit element gaat. (Dat voelt niet goed. Wij krijgen hiermee de zwarte piet toegespeeld.)
7. **Zorgen over opschalen zonder grondige evaluatie van deze pilot waarin duidelijk staat waar wij staan en wat er nodig is als we willen opschalen en uitbreiden.** Er wordt grote druk uitgeoefend om op te schalen in pbl bedden. Dit, zonder dat er duidelijke kpi's of succesfactoren zijn en er fundamentele zorgen leven, onder andere op het gebied van veiligheid. **Als we kijken naar de incidenten op het gebied van veiligheid die we hebben gezien tijdens de pilot met 30 mensen op de PBL in Ter Apel, lijkt het bijna voorwaardelijk voor verdere opschaling om eerst deze pilot te evalueren en verbeterpunten op het gebied van veiligheid voor de bewoners en onze collega's te formuleren en in te voeren. Zowel voor we verder gaan opschalen in getal en uitbreiding van locaties. (We schalen op om het opschalen. Dat is gek.**

)Er moet **volgens ons** ketenbreed geëvalueerd worden vóórdat we opschalen waarbij het opschalen ook voorwaardelijk is aan uitkomsten van de evaluatie en maatregelen die we door moeten voeren naar aanleiding van die uitkomsten. **Nu is er gesteld dat we gaan evalueren en een dag later gaan opschalen.** (Dat voelt als evalueren voor de Bühne.)

8. **Zorgen over de onmogelijkheid der dingen.** Het COA heeft al jaren een enorme uitdaging. Die uitdaging blijft groeien in omvang en complexiteit. In die context proberen we de pbl tot een succes te maken. Het concept kan immers wat druk van de ketel halen. Daar hebben we uiteindelijk meer pbl-bedden en -locaties voor nodig. Om die te verwerven worden er door lokale bestuurders onmogelijke dingen gevraagd: “plaats meteen door”, “zorg dat de mensen het dorp niet in gaan”, “niemand van deze doelgroep op locatie buitenom de pbl”. Dat iets niet mogelijk is vanwege de huidige situatie of dat iets zelfs juridisch niet haalbaar is lijkt **niet gehoord te worden niet** op dovemans oren te vallen. In ieder geval is het steeds lastiger tot creatieve oplossingen te komen en collega’s gemotiveerd te houden.

Bovenstaande opsomming is niet uitputtend maar werden belangrijk gevonden om (nogmaals) onder de aandacht te brengen, gelet op de recente ontwikkelingen (akkoord SJenV), het uitblijven van starten elders (Budel; opdrachtbrief spreekt over 31 augustus 2023), de almaar toenemende druk (opschalen!) en steeds stilliger bewoording (“die pbl is uitermate belangrijk omdat we daar overlastgevers kunnen opvangen”).

- **Uiteraard wil ik, willen wij graag met je meedenken en sparren over bovenstaande punten.**

We hopen jou met deze mail te helpen om zaken nog eens scherp op een rijtje te zien staan.

Wij willen heel graag constructief verder met dit dossier. Hopelijk lees je deze mail als oprechte zorg, voor het COA, voor de bewoners van de pbl en voor onze collega’s in de uitvoering.

Mede namens ...

-
Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 3 januari 2024 10:16

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>

Onderwerp: RE: PBL

Dag collega’s,

5.1.2.e dank voor deze uiteenzetting. Ik lees hier niet per se iets nieuws; Het onthouden van opvang kan niet. Toch moeten we het doen. Dit staat niet in de opdrachtbrief tot het inrichten van de pbl. We hebben altijd aangegeven richting het departement dat we een dergelijk onzes inziens onrechtmatig handelen expliciet willen *lezen* vanuit de opdrachtgever. Zwart op wit. Het feit dat met die zorg telkens creatief wordt omgegaan vermoeit. Het lijkt mij niet erg ingewikkeld om een aanvulling te zenden op de opdrachtbrief als de staatssecretaris wil dat een en ander op een bepaalde manier gebeurt. Daarin zien we echter veel ontwijkend gedrag en lijken ook binnen het departement niet alle neuzen dezelfde kant op te staan. De meest recente ontwikkeling op dit onderwerp is dat we nu een mailtje hebben vanuit DRM (ter volledigheid bijgevoegd) met een stuk zonder krabbel van SJenV dan wel dgM waarin staat dat de uitvoering heeft gevraagd om te kunnen handelen door mensen opvang te onthouden. Dat is niet zo en wij krijgen hiermee de zwarte piet toegespeeld. Daar word ik eerlijk gezegd een beetje boos van.

Volgens mij onderstreept een en ander de wijsheid van 5.1.2.e om nogmaals, opgesomd, een en ander te uiten. Ik ga nu iets tikken en dat stuur ik weldra jullie kant op.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>

Verzonden: woensdag 3 januari 2024 09:46

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>

Onderwerp: RE: PBL

Ha 5.1.2.e

Dank voor je mail. Zullen we nog even met z'n drieën doorpraten wat hier de consequenties van zijn?

@5.1.2.e wat denk jij?

Hartelijke groet

5.1.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e> @coa.nl>

Datum: dinsdag 02 jan. 2024 6:07 PM

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @coa.nl>, 5.1.2.e <5.1.2.e> @coa.nl>

Kopie: 5.1.2.e <5.1.2.e> @coa.nl>

Onderwerp: PBL

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Ik heb zoals beloofd nog gekeken naar mogelijke vrijheidsbeperking in de PBL.

Aan de bewoners van de PBL wordt geen vrijheidsbeperkende maatregel (artikel 56 Vreemdelingenwet) opgelegd, zoals in de HTL wel het geval is. Artikel 55 Vreemdelingenwet geeft een aanwijzing voor een verblijfplaats, waar de bewoner zich beschikbaar dient te houden voor de asielprocedure. De vraag is hoe ver dit 'beschikbaar houden' strekt. Mijns inziens gaat dat niet zo ver dat bewoners dag en nacht, met uitzondering van een paar korte vrije ruimtes in een verplicht programma, op locatie moeten zijn. Ik kan me voorstellen dat bewoners beschikbaar dienen te zijn voor hun activiteiten in de asielprocedure, zoals gehoren bij de IND. De IND kan bij het niet verschijnen daaraan consequenties verbinden.

Bewoners van de PBL kunnen feitelijk op elk moment de locatie verlaten, al dan niet door expliciet afstand te doen van hun recht op opvang. Vervolgens dient de bewoner zich te melden bij Avim voor het vreemdelingtoezicht. De buitenbehandelingstelling van een asielaanvraag is gekoppeld aan het vreemdelingtoezicht en niet aan het verlaten van de PBL. Van een vrijheidsontneming is mijns inziens dan ook geen sprake.

In de huisregels van de PBL is opgenomen dat het verlaten van de locatie wordt gezien als het onttrekken aan de processtappen van de asielprocedure. Of dit het geval is en eventuele consequenties daarvan dient mijns inziens door de IND te worden bepaald. De IND gaat immers over de asielprocedure.

Aan het COA ligt de vraag voor of als maatregel voor het niet voldoen aan het programma het recht op opvang kan worden ontzegd. Dit is mijns inziens niet het geval. Artikel 19 lid 1 sub f Rva bepaalt wel dat bewoners moeten deelnemen aan programma's gericht op het voorlichten over en het stimuleren en bewustmaken van terugkeer. Artikel 10 lid 1 sub 2 Rva geeft de mogelijkheid om de verstrekkingen te beperken en in uitzonderlijke gevallen in te trekken als de bewoner de door het COA vastgestelde opvangvoorziening heeft verlaten zonder het COA op de hoogte stellen of, indien toestemming vereist is, zonder toestemming of als een bewoner ernstig inbreuk maakt op een verplichting zoals het deelnemen aan programma's genoemd in artikel 19 Rva. De Rva geeft dus wel de mogelijkheid om de verstrekkingen te beperken en in uitzonderlijke gevallen in te trekken, maar niet om het recht op opvang definitief te ontzeggen. Bovendien moet de beslissing om de verstrekkingen te beperken of in te trekken gemotiveerd worden genomen voordat daartoe wordt overgegaan. Tegen een dergelijke beslissing staan vervolgens rechtsmiddelen open.

Groet

5.1.2.e

From: "512e"
Sent: Tue, 9 Jan 2024 13:36:49 +0100
To: "512e" <512e@coa.nl>; "512e" <512e@coa.nl>; "512e"
<512e@coa.nl>; "512e" <512e@coa.nl>; "512e"
<512e@coa.nl>; "512e" <512e@coa.nl>; "512e"
<512e@coa.nl>; "512e" <512e@coa.nl>; "512e" <512e@coa.nl>; "512e"
<512e@coa.nl>; "512e" <512e@coa.nl>; "512e" <512e@coa.nl>
Cc: "512e" <512e@coa.nl>; "512e" <512e@coa.nl>; "512e"
<512e@coa.nl>; "512e" <512e@coa.nl>; "512e"
<512e@coa.nl>
Subject: Agenda intern pbl overleg 09-01-'24

Beste allemaal,

De agenda voor het interne pbl overleg van vanmiddag staat [op Sharepoint](#). De pbl krijgt steeds meer ruchtbaarheid. Zo ook in de documentaire reeks van RTV Noord (bekijk deze [hier op Youtube](#)) waar onlangs [via het Plein](#) aandacht voor was. Voor de opletende kijker komt er een bekende in beeld!

Hartelijke groet,

512e

From: "5.1.2.e"
Sent: Thu, 11 Jan 2024 18:26:23 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@coa.nl>
Subject: RE: 1c. 230713 - Maatregelenbeleid COA 2.0 (003).docx
Attachments: 20230720 Sanctie kaart PBL (1).docx

Yes, dank! Hierbij ook de sanctiekaart waar ik naar verwees.

Alvast een fijn weekend!

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>
Verzonden: donderdag 11 januari 2024 17:31
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>
Onderwerp: 1c. 230713 - Maatregelenbeleid COA 2.0 (003).docx

Vast jou bekend maar hier ook alvast ter gedachtenvorming het maatregelenbeleid (ter inspiratie ook voor evt. 'kopjes')
Wordt vervolgd maandag!

Sanctiekaart PBL/VAKA

<p>Geringe impact</p>	<p>Verwijtbaar brandgevaar</p> <hr/> <p>Overtreden huisregels</p> <hr/> <p>Agressie en geweld (met lichte impact)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Roken in de unit - Alcohol/drugs misbruik - Niet schoonhouden unit/kamer - Verzuim meldplicht - Verzuim verplichte trainingen - Buiten de vastgestelde tijden de locatie willen betreden of verlaten - Algemene discrimineerde uitlatingen - Kleine ruzies met medebewoners <p>Overige gedragingen die de beheersbaarheid en / of veiligheid op locatie in gedrang brengen</p>	<p>1° keer 2° keer 3° keer 4° keer</p>	<p>Waarschuwing geven Correctiegesprek Alternatieve sanctie Geen zelfwerkzaamheid of mee mogen doen aan sport spellen en of in de recreatie ruimte komen</p>	<p>Mentor / coaching gesprekken Correctie gesprekken Trainingen Aangifte COA</p>
<p>Middelgrote impact</p>	<p>Agressie en geweld (middelgrote impact)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Vernielingen aan COA eigendom (tot <small>12</small> 5.1.2.e - Verbale agressie naar COA personeel - Discrimineren op basis van geloof, afkomst, huidskleur of seksuele identiteit. 	<p>1° keer 2° keer 3° keer</p>	<p>Correctiegesprek Geen zelfwerkzaamheid of mee mogen doen aan sport spellen en of in de recreatie ruimte komen ROV-4</p>	<p>Het is van belang dat incidenten en maatregelen gekoppeld worden in IBIS voor dossieropbouw</p>
<p>Grote impact</p>	<p>Agressie en geweld (grote impact)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Vernielingen aan COA eigendom (boven <small>12</small> 5.1.1.c en tot <small>12</small> 5.1.1.c - Bedreigen COA personeel verbaal en non verbaal - Fysiek geweld medebewoner 	<p>1° keer 2° keer 3° keer</p>	<p>Correctiegesprek ROV-6</p>	<p>Aangifte COA</p> <p>Time-out plaatsing? ROV plaatsing HTL?</p> <p>Uitgesloten voor zelfwerkzaamheid en of in de recreatie ruimte aanwezig te zijn</p>
<p>Zeer grote impact</p>	<p>Agressie en geweld (zeer grote impact)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Brandstichting - Fysiek geweld tegen COA personeel - Vernielingen met een schade boven <small>12</small> 5.1.1.c 	<p>1° keer</p>	<p>HTL plaatsing</p>	<p>Aangifte COA</p>

From: " 5.1.2.e "
Sent: Mon, 15 Jan 2024 10:48:02 +0100
To: " 5.1.2.e " < 5.1.2.e @coa.nl >
Subject: Stukken plaatsingsvolgorde PBL TA
Attachments: Plaatsingsvolgorde PBL TA, Afbakening doelgroep PBL DEF.docx

Hi 5.1.2.e

Bijgevoegd het door de stuurgroep afgehamerde stuk in relatie doelgroep en prioritering plaatsing pbl. Aanvullend op dit stuk de mail vanuit 5.1.2.e om tot nadere prioritering te komen.

De 'afbakening doelgroep' is een basisbrondocument welke op verschillende manieren terug is gekomen in verschillende stukken. Verwarring hierover is meerdere malen gedeeld met departement. We hebben niet "een stuk" om naar de verwijzen. Er moet echt een ketenbreed uitvoeringskader komen. Dat is er helaas nog niet.

T.a.v. spoor 4 is in ieder geval gezegd: die nationaliteit uit spoor 4 worden geplaatst waarbij er minder dan 10% inwillingen zijn o.b.v. IND cijfers.

Groet,

5.1.2.e



**Directoraat-Generaal
Migratie**
Directie Regie Migratieketen

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Datum
24 juli 2023

memo

Afbakening Doelgroep (pré) PBL

Aanleiding

In de opdrachtbrief inzake de pré PBL Ter Apel is opgenomen dat de precieze doelgroep die het asielproces in de PBL doorloopt wordt bepaald in het tactisch ketenoverleg Ter Apel. Inmiddels is gebleken dat in de operationele uitvoering behoefte is aan meer duidelijkheid ten aanzien van de afbakening van deze doelgroep.

Toelichting

De PBL is bedoeld voor asielzoekers die een kansarme asielaanvraag indienen en door hun beschikbaarheid voor het proces zo snel mogelijk de asielprocedure doorlopen. Tijdens de pilot (de opbouwfase in acht nemend) kunnen mensen wiens aanvraag niet kansrijk is in de PBL worden geplaatst. Hierbij wordt gebruik gemaakt van de methodiek die is ontwikkeld in het kader van procesoptimalisatie, de doelgroep is echter breder. Het gaat dus niet, of in ieder geval niet uitsluitend, om asielzoekers die overlast veroorzaken. Indien er plaatsen vrij zijn in de PBL worden, aan de hand van onderstaande prioritering, andere asielzoekers die een kansarme aanvraag hebben ingediend geplaatst.

Prioritering plaatsing PBL:

- *Kansarme aanvragers in spoor 1, spoor 2 of spoor 4 die overlast veroorzaken;*
- *Overige kansarme aanvragers in spoor 2;*
- *Algerijnse of Moldavische aanvragers in spoor 4;*
- *Dublinclaimanten (spoor 1).*

Kwetsbare asielzoekers, waaronder AMV's en gezinnen met minderjarigen, vallen buiten de doelgroep en worden niet in de PBL geplaatst.

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 17 Jan 2024 08:06:50 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@coa.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@coa.nl>
Subject: maatregelenbeleid pilot pbl
Attachments: RE: 1c. 230713 - Maatregelenbeleid COA 2.0 (003).docx

Goedemorgen heren,

5.1.2.e gaf gisteren aan vanaf vandaag weer te werken waarbij ik al aangaf dat er een klus met spoed moet worden opgepakt, in navolging van de brainstorm vorige week ook, over handelingsperspectief voor de pilot pbl wb het op kunnen leggen van maatregelen. Dit ook indachtig besluitvorming van DT en bestuur afgelopen december.

Concreet dient er duidelijkheid te komen voor een maatregelenbeleid pilot pbl.

Hier een half uurtje voor vanochtend zodat we 5.1.2.e kunnen bijpraten zodat hij, en jullie in gezamenlijk dit verder kunnen oppakken (ook uiteraard ism JZ ea partijen).

@5.1.2.e 5.1.2.e graag voor de afspraak kennis nemen van de bijlage, wat het door de pbl opgestelde maatregelenbeleid is en wat oa in lijn moet worden gebracht met het vastgestelde maatregelenbeleid (qua terminologie, voorbeelden etc). En volgens mijn ben je op de hoogte van de besluitvorming DT en bestuur afgelopen december en de bijbehorende stukken.

Tot straks!

Groet,

5.1.2.e

Docnr42

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 17 Jan 2024 08:12:38 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@coa.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@coa.nl>
Subject: Geaccepteerd: maatregelenbeleid pilot pbl
Attachments: Nota SJenV afzien opvang.docx, Nota Bestuur Afzien opvang pbl.docx, Aanbiedingsmemo Bestuur Afzien opvang pbl.docx, Huisregels Pilot pilot prepbl NL 2.1.docx

Dag beiden,

@5.1.2.e 5.1.2.e fijn dat je er bent en hopelijk voel je je weer helemaal fit!

@5.1.2.e dank voor het inplannen.

Even antwoord met bericht om ter volledigheid [besluitvorming bestuur](#) (onderaan pagina 6), nota bestuur, nota vanuit JenV en huidig toegepaste huisregels pbl toe te voegen voor het snelle vinden en de eigen administratie.

Tot straks!

Groet,

5.1.2.e

[Voor invulinstructie zie hier](#)

Aanbiedingsmemo	
Onderwerp:	Afzien van opvang in de pilots pre-pbl
Doelstelling:	Ter besluitvorming
Portefeuillehouder:	5.1.2.e
Contactpersoon:	5.1.2.e
Directie / afdeling:	V&O / Bpp
Vergadering:	Bestuur
Datum vergadering:	
Nummer:	

Gevraagd besluit

Het bestuur wordt gevraagd:

- Te bevestigen dat er zowel impliciet als expliciet afgezien kan worden van opvang;
- Te bepalen dat de consequentie van het afzien van opvang is dat er geen opvang meer wordt verleend voor de duur van de lopende asielprocedure;
- Opdracht te geven een gelaagdheid aan te brengen in deze consequentie voor het impliciet afzien van opvang: na een eerste keer kan er een correctiegesprek plaatsvinden. Een tweede keer kan overgegaan worden tot opvang beëindigen;
- Opdracht te geven zo snel mogelijk uitvoering te geven aan de bepaling bij de tweede bullet, waarbij de onderliggende stukken en aanpalende processen hierop aangepast moeten worden.

Managementsamenvatting

In de zomer van 2022 hebben de ketenmariniers een concept voorgelegd aan de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid (JenV) voor een nieuw in te richten opvangvorm: de procesbeschikbaarheidslocatie (pbl). Het doel van de pbl is om de komst van asielzoekers met kansarme asielaanvragen naar Nederland te ontmoedigen en daarmee het asielsysteem te ontlasten. Dit ontmoedigen gebeurt door het versneld afhandelen van procedures, versoberde opvang en het bieden van een streng opvangregime en dag- en avondprogramma, ten behoeve van het zoveel als mogelijk binnen houden van deze asielzoekers zodat zij beschikbaar blijven voor processtappen in de asielprocedure. De staatssecretaris heeft dit concept omarmd.

Sindsdien is de vreemdelingenketen, onder regie van JenV, aan de slag gegaan met het doorontwikkelen van dit concept. Terwijl deze ontwikkeling gaande is, is er met grote spoed en druk in opdracht van JenV in juli 2023 een pilot in Ter Apel gestart door de keten (AVIM, IND, DT&V, COA in samenwerking met DJI) waar elementen van het pbl-concept worden uitgetoetst. Tevens vinden er gesprekken plaats met de gemeente Cranendonck om ook op het COA-terrein in Budel een pilot in opdracht van JenV te beginnen. Het COA is klaar om ook in Budel met een pilot te starten.

Een van de kemelementen van de pbl is het onthouden van opvang als een bewoner daar zelf van afziet. Bewoners kunnen expliciet aangeven af te zien van opvang door een consequentieverklaring te ondertekenen. Ook kunnen zij impliciet aangeven af te zien van opvang door zich herhaaldelijk dan wel moedwillig niet aan de huisregels te houden.

Daarnaast staat een handeling waarmee men zich onttrekt aan het beschikbaar zijn voor het asielp proces gelijk aan het afzien van opvang. Hier wordt een bewoner van de pbl aan de voorkant over geïnformeerd.

Dit kernelement kan momenteel onvoldoende uitgevoerd en getoetst worden. Er lijkt geen basis en duidelijk handelingsperspectief te zijn om de opvang te onthouden voor die personen die – impliciet of expliciet – afzien van opvang. Hierdoor ontstaat draaideurproblematiek.

Voorliggend memo zet op verzoek van het bestuur de draaideurproblematiek uiteen en doet een concreet voorstel voor handelingsperspectief om het kernelement afzien van opvang binnen het concept pbl uit te kunnen voeren en te testen.

Afstemming

Dit voorstel is tot stand gekomen in samenwerking / afstemming met:

- Intern: Bij de totstandkoming van het stuk zijn de volgende collega's geraadpleegd:

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Het memo is in concept gedeeld met 5.1.2.e

5.1.2.e

en 5.1.2.e

- Extern: In deze fase heeft er geen externe afstemming plaatsgevonden.

Adviezen

- Directie: Dit legt bloot dat het COA een juridisch risico gaat lopen. De opdrachtgever moet zich hiervan bewust zijn. COA mag hier niet alleen voor verantwoordelijk worden gehouden. De besluiten zijn echter nodig en in het uiterste geval moet jurisprudentie worden opgebouwd om de kaders helder te krijgen.
- Concerncontrol:

Inpassing binnen bestaande kaders

Deze opdracht vraagt aanpassing van de huisregels pbl en de consequentieverklaring afzien van opvang.

Risico's, onzekerheden en/of aandachtspunten

Zie voorliggend memo.

Consequenties

- Financiële consequenties: Geen financiële consequenties.
- Juridische consequenties: Met deze handelwijze wordt jurisprudentie afgewacht. Zie verder de risicoparagraaf van het voorliggende memo.
- Personele consequenties: Geen personele consequenties.
- Consequenties voor de uitvoering: Er zal bezien moeten worden hoe voor bewonerslogistiek inzichtelijk wordt wanneer iemand zich opnieuw meldt voor opvang dat deze reeds heeft afgezien van opvang. Daarnaast

Communicatie

- Intern:
- Extern:

Medezeggenschap

...

Vervolgproces

Aanpassen onderliggende stukken en aanpalende processen. Communiceren in de keten over dit besluit en de nieuwe werkwijze.

Docnr44

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 17 Jan 2024 12:47:52 +0100
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@coa.nl>
Subject: FW: Crisisplaatsing htl op sanctiekaart
Attachments: 20230720 Sanctie kaart PBL (1).docx

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 15 januari 2024 14:54
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@coa.nl>
Onderwerp: Crisisplaatsing htl op sanctiekaart

Dag heren,

Kan een van jullie aangeven wanneer de crisisplaatsingen worden ingezet op basis van de sanctiekaart? Is dat enkel bij rood of is dat ook bij oranje?

Groet,

5.1.2.e