

OPMERKINGEN

NOTULEN BIJEENKOMST 26-06-2024

Pag 2

Laatste regels onder 2

Een vergelijking met het huidige permanente plan is niet aan de orde omdat de (beperkte) uitbreidingsmogelijkheden van het bestaande gebouw nu wel bekend zijn.

Uitbreidingsmogelijkheden zijn bestaande gebouw zij bekend namelijk 504m²

Oorspronkelijke plan 2023

- Tijdelijke bebouwing los van het kloostercomplex, en daarna permanente uitbreiding van het complex
- Benodigde oppervlakte voor 150 extra bewoners 1080m²

Gewijzigde plan 2024

- Geen tijdelijke bebouwing naast het kloostercomplex, maar direct permanente uitbreiding van het complex en los van het complex extra bebouwing
- Benodigde oppervlakte voor 150 extra bewoners 2619m² (504m² uitbreiding kloostercomplex + 2115m² extra gebouwen).

Omwonenden stellen daarom de **vraag waarom het COA 2115m² aan gebouwen bijbouwt**, als er slechts 576m²

(1080m²- 504m²) ruimte buiten het gebouw nodig is?

Deze vraag wordt niet beantwoord. En dit blijkt ook uit de notulen.

.

onder 3

- Omwonenden geven wederom aan dat er betere locaties

zijn in de zeer directe omgeving, maar dat deze locaties door de Gemeente Beekdaelen worden afgewezen zonder plausibele reden,

- Omwonenden geven aan geen inzicht te hebben in de mate van participatie.
- Tevens geven omwonenden aan dat er geen gehoor wordt gegeven aan hun WOO-verzoeken. Zowel niet door het COA als door de Gemeente Beekdaelen.
- Ook geven omwonenden aan dat de diverse politieke partijen geen gesprek met omwonenden aangaan. De burgemeester van Beekdaelen heeft na herhaalde verzoeken uiteindelijk de mogelijkheid gegeven tot een gesprek. Echter dat gesprek diende de volgende dag plaats te vinden en op dat moment waren er maar 2 omwonenden in de gelegenheid daarbij aanwezig te zijn.
- Omwonenden storen zich aan het feit dat er plannen gepresenteerd worden aan omwonenden die door alle stakeholders schijnbaar akkoord zijn bevonden, maar dat bewoners geen inzicht krijgen in hetgeen er besproken is en de beweegredenen van de stakeholders.
- Omwonenden storen zich aan het feit dat betrokken stakeholders niet de mening en ideeën van omwonenden kunnen horen alvorens zich uit te spreken over de plannen
- Kortom omwonenden voelen zich niet serieus genomen in het participatietraject.

Opmerkingen en vragen die niet in het verslag zijn opgenomen:

- Verder stellen omwonenden dat het voor het COA een vastgoedverhaal is. Het gaat hier niet om 150 asielzoekers die dringend ruimte nodig hebben. Het gehele plan gaat

namelijk volgens plannen pas in 2026 uitgevoerd worden. Dit terwijl er in 2022 al hoge nood mbt opvang was. Het gaat om een gigantische uitbreiding voor waarvoor in deze situatie geen enkel bedrijf/persoon vergunning zou hebben gekregen. Het COA lijkt hiervoor wel een vergunning te gaan krijgen. Wie garandeert ons dat het COA hier over 5/10 jaar nog zit. COA Vastgoed kan op elk moment het pand verkopen aan een partij die zelf nooit vergunning zou hebben gekregen voor uitbreiding. (in de participatieplan staat immers terecht op pag 4 dat “*de bestuurovereenkomst is gesloten voor onbepaalde tijd*”). COA is dus vrij om na bouw een zeer courant pand te verkopen aan een koper die nooit toestemming zou hebben gekregen voor het bouwen op die plek.

Dit alles is door omwonenden gezegd, maar staat niet in de notulen te lezen.

Pag 3

3^{de} alinea

“Het terrein tussen de bestaande bouw en nieuwbouw wordt ingericht als verblijfsgebied. Daarmee wordt geluiduitstraling richting de omgeving beperkt” aldus verslag.

Omwonenden stellen dat het juist als klankkast kan werken; het geluid gaat juist versterkt worden en weerkaatsen richting natuur door de positie van de bestaande en de nieuwbouw (toeter vorm). Die opmerking is ook geuit in het overleg.

“Tijdens bespreking van de het landschapsterrein spreken omwonenden nog enkele suggesties uit hoe met een andere

terreininrichting mogelijke geluidsoverlast kan worden voorkomen” aldus verslag.

Waarom staan deze suggesties niet vernoemd?

6^{de} alinea laatste regels

“De ambitie van het COA is om naast revitalisatie en verduurzaming van het klooster ook landschap te verbeteren op vlak van natuurbeleving en biodiversiteit” aldus verslag.

Omwonenden merken op doordat er 24/7 400 mensen verblijven in een kwetsbaar gebied naast een Natura 2000 de natuurbeleving zal afnemen. Zeker het feit dat 400 mensen zich na zonsondergang in het bos bevinden zal ten nadele zijn van de natuur en biodiversiteit, aldus omwonenden.

Pag 4

Eerste aandachtstreepje

- Er komt een nieuwe slagboom op de eigendomsgrens voor de brug om daarmee overlast van wild parkeren tegen te gaan.

Er is niet gesproken over een nieuwe slagboom vóór de brug, maar over een slagboom bij het COA bord dus aan het begin van de weg bij Station Spaubeek. Dit was overigens een suggestie van omwonenden, en is bedoeld om wildparkeren in de natuur (zoals dat nu gebeurt) te voorkomen.

Omwonenden wijzen erop dat de parkeerplaatsen bij het station enkel door recreatieve bezoekers en NS reizigers mogen worden gebruikt, en niet door medewerkers en bezoekers van het COA (bedrijven moeten er namelijk voor

zorgen dat bezoekers op eigen terrein kunnen parkeren). Overlast van bezoekers en bewoners die gaan rondhangen op het station zal volgens het COA niet plaatsvinden.

Vijfde aandachtstreepje

“-IVN en Milieugroep Schinnen-Spaubeek hebben meegedacht en suggesties geponoerd voor het landschapsplan.” aldus verslag.

Omwonenden waren hier niet van op de hoogte terwijl Milieugroep Schinnen- Spaubeek alle omwonendenvergaderingen bijwoonde. Dit hebben omwonenden tijdens de informatiebijeenkomst gemeld. Omwonenden hebben opgemerkt dat het feit dat zij (en de milieuorganisaties) meedenken over de uitvoering van de plannen, voor het COA lijkt te betekenen dat omwonenden zijn meegenomen in het idee om uit te breiden. Dat is echter zeer zeker niet het geval. Omwonenden benadrukken juist daarom zo vaak dat het meedenken over de uitvoering van de plannen niet betekent dat zij ook akkoord zijn met het plan om uit te breiden ten nadele van de natuur. Bij die specifieke voornemen tot uitbreiding zijn omwonenden niet betrokken geweest.

3^{de} alinea

“Omwonenden vragen of 26 parkeerplaatsen...” aldus verslag.

Omwonenden geven aan dat 26 parkeerplaatsen niet voldoende zijn. Dat lijden zij af uit het feit dat er nu reeds door het COA buiten hun terrein, in de natuur, geparkeerd wordt.

“Omwonenden opperen de voormalige vijver (nu sportveld) weer in dienst te stellen voor de opvang van water” aldus verslag.

NOOT Tot onze verbazing wordt op dit moment het hele sportveld vernieuwd! Hoe serieus worden onze suggesties dan genomen.

Pag 5

Laatste alinea

Opmerking: In het participatieplan wordt gesteld dat omwonenden tegen een tijdelijke uitbreiding zijn, dit wordt als onwaar beschouwd. Antwoord: COA gaat dit nakijken maar het argument was dat omwonenden een tijdelijke uitbreiding onlogisch vonden om een dergelijke (tijdelijke) operatie uit te voeren op deze specifieke locatie. Ook moet worden gezien dat de 1e plannen met een tijdelijke unitbouw (voor de fasering tijdens de renovatie van het klooster) zich nog in een pril stadium bevonden en op dat moment onduidelijk was in hoeverre het bestaande klooster kon worden uitgebreid. Inmiddels is dat duidelijk na adviezen van RCE en monumentcie. Het klooster kan maar heel beperkt kan worden uitgebreid vandaar dat de permanente nieuwbouw noodzakelijk is voor een huisvesting met 400 plekken.

Sterker nog het COA beweert dat omdat de omwonenden tegen een tijdelijke uitbreiding zijn, het COA gekozen heeft voor een permanente uitbreiding. En dat zij op die manier aan de omwonenden tegemoet zouden zijn gekomen.

Omwonenden hebben wederom aangegeven dat ze altijd stellig tegen iedere vorm van uitbreiding buiten het kloostercomplex zijn geweest. Dus zowel tijdelijke - als definitieve uitbreiding. Omwonenden hebben dit al meerdere malen gezegd en geschreven. Maar het COA blijft persisteren in de stelling dat zij door het afzien van de tijdelijke uitbreiding zijn tegemoet gekomen aan de wensen van omwonenden

2

Omwonenden: Er is altijd uitgegaan van een uitbreiding van 400 asielzoekers in het bestaande gebouw.

COA: Waar lijdt u dat uit af.

Omwonenden: Vooraf aan de motie die in de gemeenteraadsvergadering van Beekdaelen op 19 oktober 2022 werd ingediend, is door Dhr Pieper de vraag gesteld hoe men aan het getal 400 kwam. Daarop antwoordde de burgemeester van Beekdaelen dat in het verleden (2016) gebleken is dat er 400 mensen in het gebouw kunnen.

COA: Waar kan ik dat terugvinden?

Omwonenden: De video-opname van de gemeenteraadsvergadering van 19 oktober 2022.

3

Omwonenden:

Kan het hoge gebouw niet aan de achterkant van het kloostercomplex geplaatst kon worden

COA: De plek is door monumentenzorg bepaald

Omwonenden: Kan het hoge gebouw niet twee verdiepingen lager

COA Nee want dan zouden de woningen aan de voorkant 2

verdiepingen moeten krijgen en dat wil monumentenzorg niet.

4. Voor punten hieronder zie 'Presentatie' pag 6: 'Feedback en openstaande vragen'

Gebouw

De tijdelijke uitbreiding die eerder voorzien was, is veel compacter dan de structurele uitbreiding. Waar komt dit verschil uit voort?

Op die specifieke vraag (gesteld door omwonenden tijdens de presentatie op 26 juni) is geen antwoord gekomen Zie ook onze eerdere opmerking mbt pag 1 onder punt 2 (laatste alinea) van het verslag.

Bouwfase

Op de avond is door het COA is aangegeven dat opmerkingen met betrekking tot de bouwfase pas in een later stadium aan de orde zouden komen. Daarover konden dus op die avond geen vragen gesteld worden. Dit staat niet in de notulen.