



## Centraal Orgaan opvang asielzoekers

postbus 30203, 2500 GE DEN HAAG

[5.1 lid 2 onder e](#)

Per e-mail: [5.1 lid 2 onder e](#)

Centraal Orgaan opvang asielzoekers  
Stafafdeling Strategie, Bestuur & Omgeving

Recht & Veiligheid

Team Juridische Zaken

Rijnstraat 8

2515 XP Den Haag

telefoon 088 – 715 70 50

fax 088 – 715 72 72

postadres postbus 30203

2500 GE Den Haag

datum	2 juli 2024	inlichtingen bij	<a href="#">5.1 lid 2 onder e</a>
onderwerp	besluit inzake uw bezwaar op grond van de Wet open overheid	telefoon	<a href="#">5.1 lid 2 onder e</a>
ons kenmerk	5028326	e-mail	<a href="mailto:woojz@coa.nl">woojz@coa.nl</a>
uw brief	25 augustus 2023	bijlage(n)	2

Geachte heer [5.1 lid 2 onder e](#)

Bij schrijven van 25 augustus 2023 heeft u beroep aangetekend tegen het besluit van 8 augustus 2023 dat genomen is op een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) van 16 april 2023. Dat verzoek betrof een verzoek tot openbaarmaking van documenten omtrent de asielopvang aan de Vreeswijksestraat 8 in Nieuwegein. Dit betrof de periode 1 januari 2022 tot 16 april 2023.

Op 27 september 2023 heeft de rechtbank geoordeeld dat uw beroep als bezwaar aangemerkt dient te worden. Het COA was niet op de hoogte van deze uitspraak. Het COA wist pas op 23 november 2023 van deze uitspraak en van uw bezwaarschrift.

Het COA heeft u op 27 februari 2024 verzocht aan te geven of u gehoord wenst te worden op uw bezwaarschrift. Op 28 februari 2024 heeft u aangegeven dat door het nieuw ingestelde beroep met kenmerk SGR 24/1385 de bezwaarprocedure is geëindigd en dat nu sprake is van beroep.

Bij uitspraak van 7 juni 2024 heeft de rechtbank het COA opgedragen een beslissing op bezwaar te nemen binnen twee weken te tellen vanaf 8 juni 2024. Het COA dient een dwangsom van €100,00 te betalen voor elke dag dat zij te laat is. Het COA berekent de dwangsom vanaf 22 juni 2024.

Correspondentie uitsluitend  
aan het postadres met  
vermelding van de datum en  
het kenmerk van deze brief



Het COA wenst het volgende over de afhandelingstermijn op te merken. Het is het COA niet gelukt om binnen de termijn van zes weken te beslissen op uw bezwaarschrift. Dit heeft enerzijds te maken met de hoeveelheid Woo verzoeken die het COA ontvangt en het kleine team dat belast is met de afhandeling van deze verzoeken. Anderzijds heeft het te maken met het feit dat de afhandeling enige tijd heeft stilgelegen door de tijd die nodig was voor de afhandeling van onderhavig beroep.

Thans zal worden overgegaan tot het afhandelen van uw bezwaarschrift.

### **De gronden van uw bezwaarschrift**

U voert in uw bezwaarschrift, kort weergegeven, de volgende gronden aan:

De asielopvang duurde van 1 november 2022 tot 1 maart 2023. De overgelegde informatie betreft alleen de voorbereiding en niet de uitvoering. Het is aannemelijk dat het COA ook beschikt over informatie vastgelegd in documenten over de uitvoering van de asielopvang gedurende de periode van 1 november 2022 tot 1 maart 2023 zoals logboeken, rapportages en incidentmeldingen.

Ook ontbreekt informatie over de afwikkeling van de asielopvang in de periode van 1 maart 2023 tot 16 april 2023.

Ook ontbreekt het app-verkeer over de periode 8 juli 2022 tot 16 april 2023.

De audio- en videobanden over de periode 8 juli 2022 tot 16 april 2023 zijn niet verstrekt. Uit de overgelegde documenten blijkt dat die er wel zouden zijn.

### **Besluit**

Het COA verklaart uw bezwaarschrift ongegrond. Hieronder volgt de motivering.

### **Juridisch kader**

Ingevolge artikel 4.1 lid 1 kan een ieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek. Ingevolge lid 3 hoeft verzoeker geen belang te stellen.

Ingevolge artikel 5.1 lid 2 van de Woo blijft openbaarmaken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

(...)

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

### **Overwegingen**

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling, zie o.a. uitspraak van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102), volgt dat de Wob geen verplichting bevat om gegevens te vervaardigen die niet in



bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de mate van inspanning. Bestaat de door u gevraagde informatie niet (meer), dan bestaat het recht hierop evenmin. Een bestuursorgaan is immers op grond van de Wob niet verplicht om nieuwe documenten op te maken. Zoals de Afdeling ook eerder heeft overwogen (uitspraak van 20 juni 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BA7618) is het, wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot het onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch onder dat bestuursorgaan berust. Dit is onder de Wob niet anders.

Het COA heeft naar aanleiding van uw bezwaarschrift nog een zoekslag binnen de organisatie gedaan. Daarbij is aangegeven dat specifiek gezocht werd naar de door u in het bezwaarschrift genoemde documenten.

Allereerst is gezocht naar documenten die zien op de uitvoering van de opvang. Er zijn geen documenten gevonden die zien op de uitvoering van de opvang. Dergelijke documenten bestaan ook niet. De reden daarvan is dat op het moment dat een opvanglocatie operationeel is en er bewoners gehuisvest zijn, logboeken, notities en incidenten en dergelijke opgenomen worden in bewonersdossiers. Deze informatie kan niet gelicht worden. Bovendien is openbaarmaking van bewonersdossiers, zelfs als ze geanonimiseerd zijn, in strijd met de AVG.

Het COA registreert wel per locatie het aantal en soort incidenten. Deze kunt u vinden op COA.nl.

Ook is gezocht naar documenten die zien op de afwikkeling van de locatie. Ook deze zijn niet gevonden. Bij het sluiten van een (nood)opvanglocatie heeft het overplaatsen van bewoners prioriteit. Bewoners worden daarover geïnformeerd ofwel individueel ofwel via voorlichtingsbijeenkomsten. De informatie daarover wordt opgenomen in de bewonersdossiers. Vervolgens, als de bewoners zijn verhuisd vindt de ontmanteling van de locatie plaats. Richtlijn daarbij is het *draaiboek open en sluiten van een locatie* waarbij het van de soort locatie afhangt of alle stappen daadwerkelijk worden gevolgd. U treft het draaiboek voor wat betreft het sluiten van een locatie hierbij aan..

De medewerkers van de betrokken afdelingen hebben gezocht naar WhatsApp verkeer. WhatsApp wordt vooral gebruikt voor korte mededelingen zoals het plannen van een overleg, het aangeven dat iemand is vertraagd etc. Inhoudelijke zaken zijn niet via WhatsApp besproken. De chats zijn nadat de contacten niet meer functioneel nodig zijn verwijderd en dus niet meer aanwezig.

U verzocht tevens om audio- en videobanden over de periode 8 juli 2022 tot 16 april 2023. Uit de overgelegde documenten blijkt dat die er wel zouden zijn. Ik kan u mededelen dat deze er niet meer zijn. De AVG verplicht het COA deze niet langer te bewaren dan noodzakelijk is. Dat betekent dat deze zijn vernietigd. Naast chats zijn er



ook telefonische contacten geweest. Van deze contacten zijn geen verslagen of notities gemaakt. Die kunnen dan ook niet verstrekt worden.

#### **Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden**

Bij de toepassing van een uitzonderingsgrond, ook wel weigeringsgrond genoemd, zal eerst moeten worden vastgesteld of de uitzonderingsgrond aan de orde is. Bij absolute uitzonderingsgronden blijft het daarbij. Voor de relatieve uitzonderingsgronden dient telkens een afweging gemaakt te worden tussen het vooropgestelde belang van openbaarheid en het door de uitzonderingsgrond beschermde belang.

Weigeringsgronden dienen terughoudend te worden uitgelegd. Informatie die wel in aanmerking komt voor openbaarmaking kan worden gescheiden van informatie die daadwerkelijk afbreuk doet aan de uitzonderingsgrond. Dat deel wordt dan niet openbaar gemaakt. Gedeeltelijke openbaarmaking komt tegemoet aan het algemeen belang van openbaarheid. Een document dient daartoe per eenheid (meestal een alinea) te worden beoordeeld. De toepassing van een uitzonderingsgrond dient goed gemotiveerd te zijn voor de informatie waarop de uitzonderingsgrond betrekking heeft.

#### **De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer**

Op grond artikel 5.1 lid 2 onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In de documenten staan persoonsgegevens. Het betreft hier de namen, contactgegevens en andere persoonsgegevens van medewerkers van het COA alsmede van derden.

Voor zover het de namen van medewerkers van het COA en derden betreft, is hierbij het volgende van belang. Namen zijn persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een medewerker van het COA in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Ook vindt het COA het van belang dat deze medewerkers van het COA geen functie vervullen waarbij zij regelmatig in de publiciteit komen. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer ziet ook op andere gegevens van medewerkers van het COA en derden, zoals doorkiesnummers of e-mailadressen, die tot deze personen kunnen worden herleid. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat de gegevens, vooral indien deze in onderling verband worden gezien, tot individuele personen kunnen worden herleid en dat derhalve de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen in het geding is. Openbaarmaking van deze informatie wordt dan ook geweigerd op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo.

Waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit aangeduid met 5.1.2.e.



**Buiten reikwijdte**

Ook zijn documenten aangetroffen die (deels) buiten de reikwijdte van het verzoek vallen. Dit is aangegeven met BR.

**Proceskosten, griffierechten en dwangsom**

Volgens de uitspraak van 7 mei 2024 heeft u geen proceskosten gemaakt die volgens de wet vergoed moeten worden. Wel heeft u griffierechten betaald. Deze kosten van €187,00 kunt u declareren. Het COA is daarnaast veroordeeld tot het betalen van een dwangsom van €100,00 per dag te rekenen vanaf 22 juni 2024 tot en met de datum van dit besluit zijnde 2 juli 2024. Dat betekent 11 dagen x €100,00. Het totale bedrag aan dwangsom is daarmee €1.100,00 U kunt uw declaraties via bijgevoegd formulier bij het COA indienen. Op het formulier staat hoe u dat kunt doen.

Het COA vertrouwt erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het bestuur van het Centraal Orgaan opvang asielzoekers,  
namens deze,

5.1 lid 2 onder e

**Rechtsmiddelenclausule**

Indien u het niet eens bent met deze beslissing op bezwaar, kunt u ingevolge artikel 6.7. binnen zes weken beroep instellen bij de rechtbank te 's - Gravenhage, postbus 20302, 2500 EH 's - Gravenhage