



COA Centraal Orgaan opvang asielzoekers

postbus 30203, 2500 GE DEN HAAG

5.1 lid 2 onder e

per e-mail:

5.1 lid 2 onder e

Centraal Orgaan opvang asielzoekers
Stafafdeling Strategie, Bestuur & Omgeving
Afdeling Recht & Veiligheid
Team Juridische Zaken
Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
telefoon 088 – 715 70 50
fax 088 – 715 72 72
postadres postbus 30203
2500 GE Den Haag

datum	20 juni 2024	inlichtingen bij	5.1 lid 2 onder e
onderwerp	besluit inzake uw verzoek op grond van de Wet open overheid	telefoon	5.1 lid 2 onder e
ons kenmerk	5029330	e-mail	
uw brief	12 januari 2024	bijlage(n)	10 (inclusief inventarislijst)

Geachte heer 5.1 lid 2 onder e

Bij schrijven van 12 januari 2024, heeft u op grond van de Wet open overheid (Woo) een verzoek bij het COA ingediend. Uw verzoek behelst openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op de (mogelijke) huisvesting van asielzoekers op Kasteel Ooijen en het daarbij behorende recreatiepark.

Op 18 januari 2024 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd. In de ontvangstbevestiging is aangegeven dat de beslistermijn verlengd is tot 23 februari 2024. Het COA heeft de laatste tijd te maken met een grote hoeveelheid Woo verzoeken. Het lukt het COA helaas niet om de Woo verzoeken binnen de wettelijke beslistermijn af te handelen. Dat geldt ook voor uw verzoek. Het COA biedt u daarvoor excuses aan.

Juridisch kader

Ingevolge artikel 4.1 lid 1 kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek. Ingevolge lid 3 hoeft verzoeker geen belang te stellen.

Ingevolge artikel 5.1 tweede lid van de Woo blijft openbaarmaken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
(...)

Correspondentie uitsluitend
aan het postadres met
vermelding van de datum en
het kenmerk van deze brief



(...)

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

(...)

i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

(...)

Overwegingen

Allereerst wordt erop gewezen dat uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling, zie o.a. uitspraak van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102), volgt dat de Wob geen verplichting bevat om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de mate van inspanning. Bestaat de door u gevraagde informatie niet, dan bestaat het recht hierop evenmin. Een bestuursorgaan is immers op grond van de Wob niet verplicht om nieuwe documenten op te maken. Zoals de Afdeling ook eerder heeft overwogen (uitspraak van 20 juni 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BA7618) is het, wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot het onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch onder dat bestuursorgaan berust. Dit is onder de Woo niet anders.

Hierbij deel ik u mede dat van deze omstandigheid in uw verzoek niet is gebleken. Wel is het zo dat naast de gevonden correspondentie er ook telefonische contacten zijn geweest. Van deze contacten zijn geen verslagen of notities gemaakt. Die kunnen dan ook niet verstrekt worden.

Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden

Bij de toepassing van een uitzonderingsgrond, ook wel weigeringsgrond genoemd, zal eerst moeten worden vastgesteld of de uitzonderingsgrond aan de orde is. Bij absolute uitzonderingsgronden blijft het daarbij. Voor de relatieve uitzonderingsgronden dient telkens een afweging gemaakt te worden tussen het vooropgestelde belang van openbaarheid en het door de uitzonderingsgrond beschermde belang.

Weigeringsgronden dienen terughoudend te worden uitgelegd. Informatie die wel in aanmerking komt voor openbaarmaking kan worden gescheiden van informatie die daadwerkelijk afbreuk doet aan de uitzonderingsgrond. Dat deel wordt dan niet openbaar gemaakt. Gedeeltelijke openbaarmaking komt tegemoet aan het algemeen belang van openbaarheid. Een document dient daartoe per eenheid (meestal een alinea) te worden beoordeeld. De toepassing van een uitzonderingsgrond dient goed gemotiveerd te zijn voor de informatie waarop de uitzonderingsgrond betrekking heeft.



De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond artikel 5.1 lid 2 onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In de documenten staan persoonsgegevens. Het betreft hier de namen, contactgegevens en andere persoonsgegevens van medewerkers van het COA alsmede van derden.

Voor zover het de namen van medewerkers van het COA en derden betreft, is hierbij het volgende van belang. Namen zijn persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een medewerker van het COA in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Ook vindt het COA het van belang dat deze medewerkers van het COA geen functie vervullen waarbij zij regelmatig in de publiciteit komen. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer ziet ook op andere gegevens van medewerkers van het COA en derden, zoals doorkiesnummers of e-mailadressen, die tot deze personen kunnen worden herleid. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat de gegevens, vooral indien deze in onderling verband worden gezien, tot individuele personen kunnen worden herleid en dat derhalve de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen in het geding is. Openbaarmaking van deze informatie wordt dan ook geweigerd op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo.

Waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit op de inventarislijst aangeduid met 5.1.2.e.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt als dit het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen beschadigt. In bepaalde documenten staat informatie dat het functioneren van de Staat, ander publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen in gevaar zou kunnen brengen. Ter toelichting hierop dient het volgende.

Voor het goed functioneren van een overheidsinstantie is het van wezenlijk belang dat ambtenaren en hun (externe) adviseurs vrijelijk standpunten kunnen innemen. Openbaarmaking van deze informatie leidt ertoe dat schade wordt toegebracht aan de noodzakelijke vertrouwelijkheid van het beraad tussen het bestuursorgaan en haar adviseurs. In de documenten 2 en 6 is sprake van dergelijke informatie. Het belang van het goed functioneren van de staat weegt bij die documenten zwaarder dan het belang van openbaarheid. Dit omdat nog steeds sprake is van onderhandelingen tussen de gemeente, regiogemeenten en ministerie(s) waarbij nog steeds punten uitgewerkt moeten worden. Ook is sprake van een nieuw concept dat nog verder ontwikkeld moet worden.



Centraal Orgaan opvang asielzoekers

Voorkomen moet worden dat onderdelen die niet in definitieve afspraken worden neergelegd tot precedentwerking gaan leiden.

Waar ik toepassing heb gegeven aan deze uitzonderingsgrond, heb ik dit op de inventarislijst aangeduid met 5.1.2.i.

Buiten reikwijdte

Ook zijn documenten aangetroffen die (deels) buiten de reikwijdte van het verzoek vallen. Dit is op de inventarislijst aangegeven met BR.

Besluit

De gevraagde documenten worden (gedeeltelijk) openbaar gemaakt en (gedeeltelijk) geweigerd op grond van bovengenoemde artikelen.

Het COA vertrouwt erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Het bestuur van het Centraal Orgaan opvang asielzoekers,
namens deze.

5.1 lid 2 onder e

Rechtsmiddelenclausule

U kunt u binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit per brief bezwaar maken bij de voorzitter van het bestuur, t.a.v. Stafafdeling Strategie, Bestuur & Omgeving, Afdeling Recht & Veiligheid, team Juridische Zaken, postbus 30203, 2500 GE DEN HAAG. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.