

# Verlag informatiebijeenkomst omwonenden azc Sweikhuizen

6 maart 2024, locatie De Biesenhof, Geleen

*Genodigden\*: 38 adressen van burens, Politie Beekdaelen, gemeente Beekdaelen, Gemeente Beek, Natuurmonumenten, IVN, milieugroep Schinnen, basisschool Puth.*

*Aanwezigen\*: 22 direct omwonenden (gemeente Beekdaelen & Beek) op uitnodiging, vertegenwoordiger IVN, vertegenwoordiger milieugroep Schinnen-Spaubeek, vertegenwoordiger Natuurmonumenten, wijkagent Beekdaelen, vertegenwoordiger gemeente Beek, De Limburger & COA.*

- 1. Welkom aan aanwezigen door locatiemanager azc Sweikhuizen – COA en voorstelronde**
- 2. Presentatie door ontwikkelaar - COA**

Middels een PowerPoint presentatie geeft het COA uitleg over de uitbreidingsplannen, het proces en de veranderde inzichten ten opzichte van de laatste bijeenkomst met bewoners in maart 2023. De bijeenkomst vanavond is onderdeel van de inspanningen van het COA om voorafgaand aan de vergunningsaanvraag met omwonenden en andere belanghebbenden de plannen te bespreken. Onderzoeken naar de haalbaarheid en feedback van omwonenden en gemeente hebben er toe geleid dat besloten is door het COA om niet langer een tijdelijke uitbreiding na te streven vooruitlopend op een structurele uitbreiding. Het COA zal alleen de structurele uitbreiding uitwerken ten behoeve van de vergunningsaanvraag.

Centraal staan daarbij deze punten:

- Revitalisatie en restauratie van het erfgoed, Rijksmonument (voormalig Retraitehuis);
- Versterking en opwaardering van de bescherming van het omringende monumentale landschap;
- Uitbreiding opvangcapaciteit tot maximaal 400 bewoners (overeenkomstig aangenomen raadsnotie d.d. 19 oktober 2022);
- Planwijzigingen mede naar aanleiding van de opmerkingen uit de omgevingsdialoog 23 maart 2023

Planwijzigingen t.o.v. eerste versie van het plan maart 2023 dat met omwonenden is besproken :

- Bomen: hoge bomen in het midden van het landschap blijven behouden. De uitbreiding is zodanig gesitueerd dat de kap van alleen een aantal kleine bomen tot een minimum is beperkt. Compensatie van kap gebeurt op eigen terrein;
- Fasering: de fasering wordt vereenvoudigd; niet langer een 1<sup>e</sup> fase met een tijdelijke uitbreiding die vooruitloopt op een permanente uitbreiding aan het Retraitehuis. Een tijdelijke 1<sup>e</sup> fase (5 jaar) met een noodzakelijke kap van bomen is niet meer aan de orde.
- Er is nu één plan, één vergunningsprocedure en één planning; De uitbreidingsmogelijkheden aan het Retraitehuis zijn onderzocht in samenwerking met gemeente, monumentencie. en de RCE (Rijksdienst Cultureel Erfgoed). Deze zijn beperkt tot een 2-laagse optopping van de refter en overkapping van de binnentuin. Permanente nieuwbouw naast het Retraitehuis blijft voor de uitbreiding tot 400 plekken noodzakelijk.
- Duurzaamheid: energiehuishouding wordt BENG en de natuurwaarden worden versterkt. Ook de stikstofdepositie wordt verminderd/blijft neutraal door het monument gasloos te maken. Alle nieuwbouw wordt gasloos in CLT (kruislaaghout) gebouwd wat leidt tot een verbetering van de CO<sub>2</sub>. Energie verzorging door middel van warmtepompen.

\*Omwille van de privacy vermelden we geen namen in openbare verslagen.

- Tijdens eerder overleg is door omwonenden als aandachtspunt de lichtvervuiling van bebouwing richting omgeving benoemd. Bij de verdere uitwerking wordt gekeken hoe dit kan worden verbeterd in het monumentale complex en de nieuwbouw.
- Geluidwering: de geluidwering wordt verbeterd door opwaardering van het landschap met nieuwe volwassen bomen; er wordt onderzocht hoe de geluidwering verder kan worden geoptimaliseerd.
- Parkeerdruk: verwachting is dat deze niet significant toeneemt versus de actuele situatie. Het COA zoekt naar een oplossing waarbij parkeren volledig op eigen terrein wordt gerealiseerd. Aanwezigen doen de suggestie om de slagboom te verplaatsen naar het begin van de weg om te voorkomen dat anderen dan bewoners/medewerkers/bezoekers parkeren bij het azc. Reactie COA: dit wordt onderzocht.
- Biodiversiteit: hiervoor wordt door een deskundige groen- en landschapsspecialist een separaat plan opgemaakt met onder meer versterking van de natuurlijke waterstructuren en het natuurnetwerk naar de wijde omgeving.
- Dialoog met omgeving: COA initieert de organisatie van inbreng vanuit omgeving (conform Omgevingswet).

### 3. In gesprek\*. Samenvatting van opmerkingen van aanwezigen:

- Besluitvorming over de motie en de inwerkingtreding van de Spreidingswet: de volgende opmerkingen worden geplaatst:
  - Diverse aanwezigen geven aan tegen uitbreiding te zijn op deze locatie en daarom niet akkoord te zijn met het plan.
  - Er zijn eerder in 2023 alternatieve gebouwen aangedragen door omwonenden, naar zowel de gemeente Beek als Beekdaelen. De gemeentes reageren niet op de met gedetailleerde gegevens onderbouwde alternatieven.
  - Buurgemeenten zouden beter samen moeten afstemmen over eerlijke verdeling van de asielopvang.
  - Kritiek op gemeenten om bij besluitvorming over de motie. De motie is aangenomen zonder ruggenspraak met omwonenden.
  - Waarom moet uitgerekend op deze locatie, die omsloten is door Natura 2000 gebied, een uitbreiding worden gerealiseerd van 250 naar 400 mensen? Op de vraag van omwonenden geeft COA aan dat het aantal van 400 goed mogelijk is vanwege de aanwezigheid van de voorzieningen voor dit aantal en de personeelsinzet die al ingezet wordt die past bij . Dat is efficiënt.
  - Waarom is de gemeente Beekdaelen hier niet aanwezig om uitleg te geven?
  - Onze kleine woonkern wordt erg zwaar belast met zo veel nieuwe bewoners.
  - Waarom pakt de gemeente Beek geen rol hierin?
  - Het COA heeft nu, vanavond en in de verdere ontwikkeling, last van het gebrek aan communicatie vanuit de gemeente Beekdaelen.
  - Omwonenden zijn van mening dat de gemeente onterecht de bezwaren tegen de besluitvorming en gebrek aan communicatie bij het COA neerleggen.
  - Volgende keer moet de gemeente aanwezig zijn en samen met COA een actieve rol hebben. We vinden dat een wethouder op deze bijeenkomst het gemeentelijke standpunt zou moeten vertegenwoordigen.
- Bouwfase:
  1. Waar verblijven de mensen die nu op het azc wonen tijdens de werkzaamheden?  
COA: Geen concreet antwoord op; dit wordt nog onderzocht.

\*Omwille van de privacy vermelden we geen namen in openbare verslagen.

2. Werkverkeer en verkeer tijdens de onderzoeken voorafgaand aan de vergunningsaanvraag en bouwwerkzaamheden; zijn dat ook allemaal elektrische voertuigen om de natuur te beschermen? COA: wordt in de ruimtelijke onderbouwing meegenomen.

3. Er staat nu een aggregaat op het terrein. Waar is dat voor? (*Redactionele noot, ook plenair toegelicht tijdens de bijeenkomst: Die staat er ivm werkzaamheden die door de buurman worden uitgevoerd. De aggregaat is niet van het COA maar van de eigenaar van het aangrenzende terrein.*)

- Planinhoudelijk:

4. Kritiek op COA om ontbreken verslaglegging eerdere bijeenkomsten.

Reactie COA: Er is eerder wel een verslag gemaakt. En vanaf nu zal er steeds verslaglegging zijn.

5. Het COA denkt ons blij te maken door aan te geven dat er op het terrein alleen een definitief bouwvolume wordt bijgeplaatst maar we hebben aangegeven dat we zowel geen tijdelijk maar ook geen definitieve uitbreiding willen in Natura 2000 gebied. Voelen ons niet gehoord op dat punt. Eerder hebben omwonenden/natuurlijkheidshebbers aangegeven dat uitbreiding *binnen* het gebouw een mogelijkheid is. Echter altijd tegen bebouwing op terrein geweest.

Reactie COA: zie verderop bij samenvatting reactie COA.

6. Gasloos: mooi streven. Maar is er nagedacht over een energienet dat tot de nok vol zit? En hoe gaan jullie de energie opwekken? Reactie COA: dit aandachtspunt wordt meegenomen in de verdere planvorming.

7. Geluid: zorgen over meer geluid als er 150 mensen extra komen wonen. Suggestie vanuit de bewoners: verplaats de ingang naar de andere kant zodat boszijde bewoners- en geluidsluw wordt. Reactie van COA: Gaan we onderzoeken. (Reactie van toehoorders n.a.v. suggestie om volwassen bomen te plaatsen: Gaat geen effect geven, en is eerder een vorm van wensdenken en niet serieus te nemen.)

8. Licht: zorgen over nog meer felverlichte ramen. Een bos moet na zonsondergang donker zijn er mogen geen mensen meer komen. Geldt dat ook voor asielzoekers? En welke maatregelen nemen jullie tegen dat licht?

Reactie van COA: Gaan we onderzoeken

9. Parkeren: bewoners van een azc hebben geen auto, maar er zal meer personeel komen en bezoekers van bewoners hebben wel auto's. Kunnen ze allemaal op jullie eigen terrein parkeren?

Reactie van COA: Ja. Reactie van toehoorders: Dat is onmogelijk

10. Brandgevaar vergroot door meer mensen die roken en BBQ'en.

Reactie van COA: onderzoeken we

11. Esthetiek: locatie verdiend kleinschaligheid en mooie natuur.

Reactie COA: zie verderop bij samenvatting reactie COA.

12. Niemand is tegen de renovatie van het hoofdgebouw, en wellicht is de uitbreiding in laagbouw ook nog te overzien, maar het hoge gebouw wordt als een gedrocht gezien. COA legt uit dat het ontwerp uitdrukkelijk met advies en sturing door zowel monumentencommissie en RCE tot stand is gekomen.

13. Gebruik van CLT: er worden twijfels geuit aan het gebruik van CLT. Er is nog geen bewijs dat dat materiaal langdurig goed blijft. Lijmstof gaat maar 10 jaar mee. COA: CLT is een bewezen materiaal; in de ruimtelijke onderbouwing zal hier genoeg aandacht voor zijn om alle twijfel weg te nemen dan wel antwoorden op alle vragen.

14. Welke invloed hebben onze opmerkingen nu nog?

Reactie COA: zie verderop bij samenvatting reactie COA.

15. De milieugroep is nog niet betrokken bij uw plannen.  
Geen reactie van COA : wel naar gestreefd, wordt alsnog opgepakt.

- Effect op de natuur

16. Zorgen om effect uitbreiding op dit Natura 2000 gebied

17. Waarom juist hier en niet op een andere locatie waar de natuur minder belast wordt?

18. We waren ook tegen een hotel of een andere ontwikkeling op deze plek geweest. Het heeft niks te maken met de groep asielzoekers.

- Vergunning:

19. Er mag niet zonder vergunning gebouwd worden. Deze moet nog aangevraagd worden.

20. Omwonenden en natuurliefhebbers/natuurbelangenbehartigers geven aan bezwaar te zullen gaan maken.

21. Omwonenden: Er wordt gebouwd buiten het in het bestemmingsplan genoemde bouwvlak. Het bouwvlak is in het bestemmingsplan beperkt tot de exacte contour het bestaande gebouw zelf.

Zelfs een aanbouw valt buiten het bouwvlak. Waarom toch buiten het bouwvlak bouwen?

Reactie COA: Met Provincie/RCE is hierover een dialoog; voor de monumentencie. is die overschrijding aanvaardbaar.

#### 4. Samenvatting reactie COA:

Doel van deze avond is stakeholders te betrekken bij de planvorming. Bij de vergunningsaanvraag zal het COA aangeven op welke wijze participatie heeft plaatsgevonden en hoe is omgegaan met ontvangen feedback. De plannen stemmen we ook af met de gemeente, de Rijksdienst van Cultureel erfgoed (vanwege de status als Rijksmonument), de monumentencommissie en de Provincie.

Er is een drastisch tekort aan structurele opvangplekken. Wij hebben niet de luxe om, wanneer een gemeente mee wil werken aan uitbreiding, dat aanbod af te slaan of op voorhand af te zwakken. Het is volgens het COA efficiënt en haalbaar om op verantwoorde wijze deze plek uit te breiden. Hier zijn de voorzieningen al georganiseerd. Na de werkzaamheden zullen er +/- 280 mensen in het hoofdgebouw kunnen verblijven en +/- 110 in de bijgebouwen.

Het feit dat u onvrede hebt over de uitbreiding an sich, moet u adresseren bij de gemeente. De gemeente stelt uiteindelijk de grens voor het aantal bewoners van de locatie. Het COA heeft de ruimte gekregen om een plan te ontwikkelen dat voldoet aan geldende eisen en wensen en rekening houdend met reacties van belanghebbenden, gevolgd door een vergunningsaanvraag. In de procedure is er de mogelijkheid voor zienswijzen, bezwaren en beroep.

Het COA geeft aan dat ondanks de kritiek op en onvrede over de uitbreiding an sich, ze toch graag met de omwonenden in gesprek gaat over de invulling van de uitbreiding. Het COA wil de mening van de aanwezigen horen en zal die meenemen in de verdere ontwikkeling van de plannen. Waar we uw feedback kunnen meenemen geven we dat aan, waar dat niet kan leggen we uit waarom, waar er een tussenvorm of compromis gevonden wordt geven we dat ook aan.

We moeten extra in dit Natura 2000 gebied investeren om de uitbreiding te compenseren. Inmiddels zijn er onderzoeken geweest ivm gasleiding en infrastructuur, grondonderzoek en quick scans ivm flora en fauna. Tegelijkertijd zijn er nog diverse onderzoeken niet afgerond.

Wij meenden uw eerdere opmerkingen uit 2023 te interpreteren als 'we zijn wel akkoord met definitieve uitbreiding zodat de natuur niet onnodig belast wordt met snoeien voor een tijdelijke oplossing'. Het huidige plan is vormgegeven na het inwinnen van advies van bovengenoemde

\*Omwille van de privacy vermelden we geen namen in openbare verslagen.

partijen. Het eerste halfjaar van 2024 staat in het teken van onderzoeken, uw suggesties en het doorontwikkelen van het plan.

#### **5. Afspraken:**

- Kort verslag & presentatie worden aan aanwezigen gemaïld (eind volgende week).
- Het COA zal de gemeente vragen om te reageren op de oproep van de aanwezige bewoners om het gesprek te voeren over de steun van de gemeente aan het uitwerken van een uitbreidingsplan op deze locatie. Voorkeur van het COA is dat gemeente bij volgende bijeenkomst aansluit.
- Vanaf nu omwonenden informeren over werkzaamheden / onderzoeken die gedaan worden.
- Op de website <https://www.coa.nl/nl/locatie/sweikhuizen-moorheide> worden de ontwikkelingen bijgehouden.
- Voordat de vergunning ingediend wordt komen we nog samen op initiatief van het COA.

#### **Opmerkingen of vragen?**

Mail naar: [azcsweikhuizen@coa.nl](mailto:azcsweikhuizen@coa.nl)

## Bijlage naar aanleiding van reactie omwonenden:

Deze passages zijn later per mail door omwonenden doorgegeven in reactie op het verslag.

*Vooraf A:*

*In de inhoudsopgave van de ppt presentatie wordt genoemd: wijze van communicatie en participatie. Op de avond zelf zijn er geen ppt sheets getoond m.b.t. dat agendapunt en is het agendapunt ook verder niet aan de orde gekomen. Uiteraard zijn we benieuwd naar de sheets die hier lijken te ontbreken. Ook de ppt-sheets van bureau Verbeek en de tekstuele sheets over 'Landschap' zijn niet getoond op de infoavond.*

*Vooraf B*

### **Planwijziging mede naar aanleiding van de opmerkingen uit de omgevingsdialog.**

*Duidelijk werd dat alle aanwezigen vonden dat de nieuwe plannen niet waren gebaseerd op de opmerkingen uit de omgevingsdialog zoals het COA dat stelde. Van de vorige vergaderingen werd beloofd dat er notulen gemaakt zouden worden. Er zijn slechts één keer zeer beknopte notulen gemaakt van een bespreking op 23/3/2023 zie hieronder Met de onderstaande opmerkingen in geel is geen rekening gehouden in de planwijziging.*

#### **Opmerkingen van de omwonenden:**

- *De omwonenden zijn niet tegen asielzoekers, maar vragen zich af **waarom hier en niet elders in de gemeente of omliggende gemeente gekeken wordt naar leegstaande gebouwen.***
- *Men geeft aan dat in meer dan 30 jaar sinds de komst van het AZC er nooit noemenswaardige problemen zijn geweest. **De omwonenden voorzien dat in de toekomst mogelijk wel problemen zullen ontstaan, mede door de voorgenomen uitbreiding en verbouwing.***
- *Is het mogelijk om de woonunits ( Fase 1 ) in twee delen te plaatsen om zo de bomen die gekapt moeten worden te sparen. Dit heeft minder impact op de omgeving.  
Zijn **minder woonunits** een optie om bomen te sparen en fase 2 toch uitgevoerd te krijgen?*
- *Men maakt kenbaar dat het **parkeren op de toegangsweg illegaal** is in een Natura 2000 gebied en eist dat hier struiken moeten worden geplant om het parkeren tegen te gaan.*
- *Met de uitbreiding zal er een toename zijn van de **lichtvervuiling** en verwacht men meer **geluidsoverlast**. Hier moet aandacht voor zijn.*
- *Men vraagt of er **binnenplans en / of buitenplans ( kruimel geval ) afgeweken wordt van het bestemmingsplan.***

- Een Natura 2000 gebied zou rustig moet zijn en aantasting van de natuur moet vermeden worden.
- Men Vraagt of Fase 1 een doel op zich is. En of het nodig is om te verduurzamen ( Fase 2 ) ten kosten van iets.

Schriftelijk ingebracht door IVN Spau-Beek:

Fase 1: Om 60 woonunits te kunnen plaatsen en inrichten zullen een aantal bomen moeten worden gekapt om de woonunits te kunnen plaatsen en de daarvoor benodigde infrastructuur te kunnen aan te leggen. Aangezien hiertoe een aantal bomen zullen moeten worden gerooid in het Natura 2000 gebied is dit absoluut géén optie.

Fase 2: Het verduurzamen van het gebouw is een prima activiteit waarbij gezocht moet worden naar het efficiënter gebruik van de beschikbare ruimtes om meer mensen onder te brengen binnen de muren van het bestaande gebouw.

Een aantal onderzoeken zullen in de komende periode verder uitgewerkt worden (milieustudie, ruimtelijke onderbouwing, bomeninventarisatie, hogedruk gasleiding, stikstofbeleid, etc..)

Zodra er meer duidelijkheid bestaat over deze onderzoeken zullen we dit weer communiceren met de omwonenden.

Volgens omwonenden en natuurbehartigers zijn de hierboven **geel** onderstreepte onderwerpen niet of onvoldoende of niet-aannemelijk verwerkt in ruimtelijk plan.”

#### **“Reactie uitgesproken door omwonende, direct na de introductie en presentatie COA.**

We worden meegenomen in bouwplannen, maar vooraf aan de bouwplannen zijn er door de Gemeente Beekdaelen toezeggingen gedaan aan het COA. Namelijk om op de locatie Moorheide uit te breiden met 150 asielzoekers. De Gemeente Beekdaelen legt het COA op omwonenden mee te nemen in de bouwplannen. Maar de Gemeente Beekdaelen heeft bij haar plannen de omwonenden niet meegenomen. Dit itt tot de opvang bij het USAG terrein. Toen heeft de Gemeente Beekdaelen een inspraakavond georganiseerd en is er een klankbordgroep opgericht.

De burgemeester van Beekdaelen heeft de dag waarop de motie is aangenomen, telefonisch contact gehad met de burgemeester van Beek, deze heeft aangegeven dat zij positief grondhouding heeft t.o.v. de plannen. Ook de burgemeester van Beek heeft omwonenden van Beek niet geraadpleegd.

Zowel de burgemeester van Beek als de burgemeester van Beekdaelen weigeren een gesprek met omwonenden. Onze onvrede over het bouwen in Natura2000 is niet bespreekbaar. Niet met B&W van Beekdaelen, niet met de raadsleden van Beekdaelen en ook niet met Beek.

Wij hebben geen bezwaar tegen asielzoekers en ook niet in onze omgeving. Het Usag terrein ligt even ver van onze woningen dan het AZC Moorheide. Het Usag terrein leent er zich voor. Daar zouden veel meer dan 400 asielzoekers kunnen worden opgevangen. Het is ruim van opzet en heeft meerdere

\*Omwille van de privacy vermelden we geen namen in openbare verslagen.

voordelen. Maar het terrein ligt te dicht bij de kern van Schinnen (Beekdaelen). Nu wordt door Beekdaelen aan het COA nu aangeboden om te bouwen in een Natura2000 gebied. Dit terwijl er overal in Beekdaelen en Beek voldoende gebouwen leeg staan die aan alle voorwaarden van het COA voldoen.

Wij zijn niet tegen asielzoekers (dat vinden we belangrijk om te melden), maar wij zijn tegen bouwen in Natura2000. Ook als er een hotel of 3 nieuwe villa's zouden worden gebouwd zouden we daar tegen zijn. Het bos moet na zonsondergang stil zijn. Sterker nog het verblijven in het bos na zonsondergang en vóór zonsopkomst is verboden.

De burgemeester van Beekdaelen benoemt in de vergadering m.b.t de begroting zelfs dat Beekdaelen de begroting kan aanvullen met €5000,- per asielzoeker vrij te besteden. En de Gemeente Beek kan geen asielzoekers meer opnemen, bij monde van het Beekse bestuur, omdat zij al meer dan gemiddeld Oekraïense vluchtelingen hebben opgenomen. Nu de spreidingswet het toelaat dat gemeente koehandel met asielzoekers gaat bedrijven, probeert de gemeente Beek de 90 asielzoekers die zij volgens de spreidingswet nog zouden moeten opnemen bij Beekdaelen te slijten.

Wij zijn voor een goede opvang van asielzoekers, ook in onze omgeving, maar niet in een Natura 2000 gebied. Het COA is eigenaar is het monumentaal gebouw dat midden in dat Natura2000 gebied ligt. Dat het gebouw niet voldoende rendeert vanwege het feit dat er maar 250 asielzoekers kunnen worden opgevangen, is een probleem van het COA. In een Natura2000 gebied zijn (bouw)activiteiten verboden. Zeker als het doel van een verbouwing puur gebaseerd is op meer efficiëntie en rendement. Tegen ieder ander bedrijf dat op een plek zit waar niet gebouwd mag worden, zou de gemeente zeggen: indien uw pand te klein is geworden, moet u naar een ander, groter pand uitzien. Zo niet tegen het COA. De gemeente Beekdaelen heeft het COA zelfs aangeboden hier een plan voor te ontwikkelen. De Gemeente Beekdaelen is voornemens af te wijken van het bestaande bestemmingsplan

Toen we bij de gemeente Beekdaelen in het kader van de WOO stukken opvroeg zijn we verwezen naar het COA omdat ze bij de gemeente Beekdaelen daar geen tijd in wilde investeren. Maar de ambtenaren van de gemeente Beekdaelen besteden wel tijd aan zaken die er mede voor kunnen zorgen dat de plannen kunnen doorgaan.

Ook nu weer is niemand van de gemeente Beekdaelen aanwezig. Dus kunnen wij onze onvrede over het aanbod van de gemeente Beekdaelen aan het COA enkel bij het COA kwijt. En wij snappen dat als de gemeente hun dit kado geeft, zij dit aannemen. Maar vanuit onze positie gezien is het hier aanwezig zijn een vreemde gang van zaken. Wij willen niet dat er gebouwd wordt in een Natura2000 gebied, maar de gemeente Beekdaelen legt aan het COA de verplichting op om omwonenden mee te nemen in de plannen.

Het COA kan niet verantwoordelijk zijn voor de communicatie tussen omwonenden en gemeente, maar het is niet handig van het COA om de presentatie van de plannen eerst bij de gemeente te geven en daarna bij de omwonenden. Dat maakt dat raadsleden niet meer naar de presentatie voor omwonenden komen en dus ook niet horen wat daar gezegd wordt.

Vorige vergadering was er wel een ambtenaar van Beekdaelen aanwezig , maar wij willen graag dat raadsleden en B&W er zijn."

---