



Centraal Orgaan opvang asielzoekers

postbus 30203, 2500 GE DEN HAAG

Centraal Orgaan opvang asielzoekers  
Stafafdeling Strategie, Bestuur & Omgeving

Recht & Veiligheid

Team Juridische Zaken

Rijnstraat 8

2515 XP Den Haag

telefoon 088 – 715 70 50

fax 088 – 715 72 72

postadres postbus 30203

2500 GE Den Haag

5.1.2.e

datum 11 april 2024

onderwerp besluit inzake uw  
bezwaar op grond van de  
Wet open overheid

ons kenmerk 5027493

e-mail [woojz@coa.nl](mailto:woojz@coa.nl)

uw brief 19 september 2023

bijlage(n)

5.1.2.e

Geachte heer

5.1.2.e

Bij schrijven van 19 september 2023 heeft u namens Mediahuis regionaal BV t.h.o.d.n. Noordhollands Dagblad (hierna: bezwaarde) een pro forma bezwaarschrift ingediend tegen het besluit van 25 augustus 2023 dat genomen is op een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo) van 18 april 2023. Dat verzoek betrof een verzoek tot openbaarmaking van documenten omtrent de asielopvang in West- Friesland.

De ontvangst van uw bezwaarschrift is schriftelijk bevestigd bij e-mail op 19 september 2023. U bent in de gelegenheid gesteld uw gronden binnen zes weken in te dienen. Op 10 oktober 2023 is aan u uitstel verleend tot 20 november 2023. Op 17 november 2023 heeft u de gronden namens bezwaarde ingediend.

Aangezien u heeft aangegeven dat u gehoord wenst te worden, heeft het COA op 20 november 2023 om verhinderdata verzocht. De hoorzitting stond gepland op 1 februari 2024. Deze is door u wegens omstandigheden afgezegd. Vervolgens heeft het COA opnieuw om verhinderdata verzocht. Op 21 maart 2024 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Een verslag van de hoorzitting treft u hierbij aan.

Het COA wenst het volgende over de afhandelingstermijn op te merken. Het is het COA niet gelukt om binnen de termijn van zes weken te beslissen op uw bezwaarschrift. Dit heeft enerzijds te maken met de hoeveelheid Woo verzoeken die het COA ontvangt en het kleine team dat belast is met de afhandeling van deze verzoeken.

Correspondentie uitsluitend  
aan het postadres met  
vermelding van de datum en  
het kenmerk van deze brief



Anderzijds heeft het te maken met het feit dat de afhandeling enige tijd heeft stilgelegen door de tijd die nodig was voor het indienen van de gronden alsmede het plannen van de hoorzitting.

Thans zal worden overgegaan tot het afhandelen van uw bezwaarschrift.

### **De gronden van uw bezwaarschrift**

U voert in uw bezwaarschrift, kort weergegeven, de volgende gronden aan:

In het besluit wordt gesteld dat ten aanzien van het verzoek geen documenten zijn gevonden. Hoewel het besluit geen conclusies bevat ten aanzien van het gedane verzoek gaat het COA er vanuit dat bedoeld is het verzoek af te wijzen danwel het buiten behandeling te stellen.

Bezwaarde is van mening dat het ongeloofwaardig is dat er ten aanzien van het verzoek geen documenten zijn gevonden. Uit informatie uit (openbare) bronnen maar ook uit eigen onderzoek van bezwaarde, is komen vast te staan dat er wel degelijk stukken bestaan die onder het COA berusten en betrekking hebben op het bestuurlijke onderwerp.

### **Besluit**

Het COA verklaart uw bezwaarschrift gegrond. Hieronder volgt de motivering.

### **Juridisch kader**

Ingevolge artikel 4.1 lid 1 kan een ieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek. Ingevolge lid 3 hoeft verzoeker geen belang te stellen.

Ingevolge artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt als dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;

Ingevolge artikel 5.1 lid 2 van de Woo blijft openbaarmaken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

(...)

e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;

Ingevolge artikel 5.1. lid 5 van de Woo kan in uitzonderlijke gevallen openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

Artikel 5.2 van de Woo stelt ten aanzien van persoonlijke beleidsopvattingen:



Lid 1: In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Lid 2: Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

### **Overwegingen**

Het COA ziet in uw bezwaarschrift aanleiding een ander standpunt in te nemen dan in het besluit in eerste aanleg. Ter toelichting hierop dient het volgende:

Bij de eerste zoekslag die het COA naar aanleiding van uw verzoek in eerste aanleg heeft gedaan bij de afdeling verantwoordelijk voor het verkrijgen van vastgoed was het resultaat dat er geen documenten zijn.

Het COA heeft naar aanleiding van uw bezwaarschrift nog een zoekslag binnen de organisatie gedaan. Daarbij is aangegeven dat gezocht wordt naar documenten over de asielopvang in West Friesland over de periode 1 januari 2016 tot 18 april 2023.

De zoekslag heeft niet verder terug kunnen gaan dan het jaar 2020. De reden daarvan is dat de bij de bestuurlijke aangelegenheid, zoals benoemd in uw verzoek, betrokken medewerkers over het algemeen pas vanaf 2020 of daarna in dienst zijn bij het COA.

Een andere omstandigheid is dat documenten ouder dan 5 jaar op een gegeven moment op grond van de Archiefwet vernietigd moeten worden. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling, zie o.a. uitspraak van 5 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2102), volgt dat de Wob geen verplichting bevat om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de mate van inspanning. Bestaat de door u gevraagde informatie niet (meer), dan bestaat het recht hierop evenmin. Een bestuursorgaan is immers op grond van de Wob niet verplicht om nieuwe documenten op te maken. Zoals de Afdeling ook eerder heeft overwogen (uitspraak van 20 juni 2007, ECLI:NL:RVS:2007:BA7618) is het, wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot het onderzoek door het bestuursorgaan, een bepaald document toch onder dat bestuursorgaan berust. Dit is onder de Woo niet anders.



Uiteindelijk heeft de zoekslag de bij deze beslissing op bezwaar gevoegde documenten opgeleverd. Naast de gevonden correspondentie zijn er ook telefonische contacten geweest. Van deze contacten zijn geen verslagen of notities gemaakt. Die kunnen dan ook niet verstrekt worden. Ter toelichting op de toegepaste uitzonderingsgronden dient het volgende.

### **Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden**

Bij de toepassing van een uitzonderingsgrond, ook wel weigeringsgrond genoemd, zal eerst moeten worden vastgesteld of de uitzonderingsgrond aan de orde is. Bij absolute uitzonderingsgronden blijft het daarbij. Voor de relatieve uitzonderingsgronden dient telkens een afweging gemaakt te worden tussen het vooropgestelde belang van openbaarheid en het door de uitzonderingsgrond beschermde belang.

Weigeringsgronden dienen terughoudend te worden uitgelegd. Informatie die wel in aanmerking komt voor openbaarmaking kan worden gescheiden van informatie die daadwerkelijk afbreuk doet aan de uitzonderingsgrond. Dat deel wordt dan niet openbaar gemaakt. Gedeeltelijke openbaarmaking komt tegemoet aan het algemeen belang van openbaarheid. Een document dient daartoe per eenheid (meestal een alinea) te worden beoordeeld. De toepassing van een uitzonderingsgrond dient goed gemotiveerd te zijn voor de informatie waarop de uitzonderingsgrond betrekking heeft.

### **Bedrijfs- en fabricagegegevens**

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de aan overheid verstrekte informatie kan blijken uit een expliciete verklaring. Maar het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen. Het gaat hier om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens vallen onder bedrijfs- en fabricagegegevens.

Waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit op de inventarislijst aangeduid met 5.1.1.c

### **De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer**

Op grond artikel 5.1 lid 2 onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

In de documenten staan persoonsgegevens. Het betreft hier de namen, contactgegevens en andere persoonsgegevens van medewerkers van het COA alsmede van derden.

Voor zover het de namen van medewerkers van het COA en derden betreft, is hierbij het volgende van belang. Namen zijn persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is



van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een medewerker van het COA in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Ook vindt het COA het van belang dat deze medewerkers van het COA geen functie vervullen waarbij zij regelmatig in de publiciteit komen. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer ziet ook op andere gegevens van medewerkers van het COA en derden, zoals doorkiesnummers of e-mailadressen, die tot deze personen kunnen worden herleid. Hierbij wordt in aanmerking genomen dat de gegevens, vooral indien deze in onderling verband worden gezien, tot individuele personen kunnen worden herleid en dat derhalve de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen in het geding is. Openbaarmaking van deze informatie wordt dan ook geweigerd op grond van artikel 5.1 lid 2 onder e van de Woo.

Waar ik toepassing heb gegeven aan deze weigeringsgrond, heb ik dit op de inventarislijst aangeduid met 5.1.2.e.

### **Buiten reikwijdte**

Ook zijn documenten aangetroffen die (deels) buiten de reikwijdte van het verzoek vallen. Dit is op de inventarislijst aangegeven met BR.

### **Proceskosten**

U verzoekt in uw bezwaarschrift om vergoeding van proceskosten voor door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand. Het COA ziet redenen deze proceskosten vergoeding voor wat betreft 1 punt op grond van Bijlage B2 bij Besluit proceskosten bestuursrecht ad €624,00 toe te kennen. U kunt uw declaratie via bijgevoegd formulier bij het COA indienen. Op het formulier staat hoe u dat kunt doen.

Het COA vertrouwt erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

5.1.2.e

#### **Rechtsmiddelenclausule**

Indien u het niet eens bent met deze beslissing op bezwaar, kunt u ingevolge artikel 6.7. binnen zes weken beroep instellen bij de rechtbank te 's - Gravenhage, postbus 20302, 2500 EH 's - Gravenhage